

## SADRŽAJ. — САДРЖАЈ.

### I. Arheologija i povijest. — I. Археологија и повијест.

#### A. Izvještaji i rasprave. — A. Извјештаји и расправе.

	Strana — Страна
Truhelka dr. Ćiro: Slavonski banovci (Prinos hrvatskoj numismatici. (Sa 127 slika u tekstu) . . . . .	1—160
Драгичевић Томо: Налазиште из неолитичког доба код Новог Шехера. (Са 18 слика у тексту) . . . . .	161—168
Nuber C. F.: Prinos kronologiji slavonskih novaca . . . . .	169—180
Талоци др. Људевит пл. (Thallóczy): Како и када је Хрвоје постао велики војвода босански? (Са 1 таблом) . . . . .	183—192
Defterdarović Ibrahim beg: Stare listine porodice Resulbegović. (Sa 3 table i 4 slike u tekstu) . . . . .	193—226
Пач др. Карло (Patsch): Нови споменици из Жупањца-Делминиума. (Са 28 слике у тексту) . . . . .	227—244
Каер Петар поп: Prvo bronzano nalazište u Dalmaciji. (Sa 18 slika u tekstu) . . . . .	245—272
Fiala Franjo: Nekropola ravnih grobova kod Sanskog Mosta. (Sa 4 table, 44 slike i 1 pregledom u tekstu) . . . . .	281—308
Вулетић-Вукасовић Вид: Једна племићка повеља, нађена на Корчули. (Са 1 сликом у тексту) . . . . .	309—312
Thallóczy dr. Ljudevit pl.: Historička istraživanja o plemenu goričkih i vodičkih knezova. (Sa 13 slika u tekstu) . . . . .	333—398
Bašagić Safvet beg: Najstariji ferman begova Čengića. (Sa 1 tablom) . . . . .	437—446
Celestin Vjekoslav: Nalazak zlatnih novaca u Osijeku. (Sa 2 slike u tekstu) . . . . .	497—500
Пач др. Карло: Мали римски нахођаји и посматрања. (Са 2 табле и 13 слика у тексту) . . . . .	511—537
Џонић Владимир С.: Султан Џем, син Мухамеда II. . . . .	561—584
Fiala Franjo: Uspjesi prekopavanja prehistoričkih gromila u jugoistočnoj Bosni (do Glasinca) godine 1897. (Sa 1 tablom i 75 slika u tekstu) . . . . .	585—620
Patsch dr. Karlo: Mithraeum u Konjicu. (Sa 3 table i 19 slika u tekstu) . . . . .	629—656
Фијала Фрањо: Неколико грчких шлемова, нађених у Босни и Херцеговини. (Са 3 табле и 11 слика у тексту) . . . . .	657—664
Patsch dr. Karlo: Dalmacija i Dacija . . . . .	665—674
Фијала Фрањо: Археолошке биљешке из Босне и Херцеговине. (Са 1 таблом и 8 слика у тексту) . . . . .	675—680



## B. Bilješke. — Б. Биљешке.

Strana — Страна

П.: Аустријски археолошки завод у Бечу . . . . .	330
Уредништво: Опјене на дјело: Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Hercegovina. IV. свеска, 1896. . . . .	478 ✓
Dragičević Tomo: Nahogjaји iz bronzanog i bakrenog doba. (Sa 7 slika u tekstu) . . . . .	479—481 ✓
Uredništvo: Prikaz V. sveske djela: Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien und der Hercegovina, 1897. . . . .	681—682 ✓
Уредништво: Приказ дјела Др. Константина Јиречека: „Christliche Elemente in der topograph. Nomenclatur der Balkanländer“ . . . .	682—684

## II. Nauka o narodu. — II. Наука о народу.

## Bilješke. — Биљешке.

Милас Матеј: Старински народни суд за лупеже у некојим селима општине стонске (у Далмацији) . . . . .	327—328
Ugljen Sadik efendiја: Pravo vrijeme sijanja zeleni . . . . .	328—330
Сарић Антун Илија: Rudica, kcer Poganice . . . . .	330—332
Царић Антун Илија: Народно вјеровање у Далмацији . . . . .	481—495
Сарић Антун Илија: Zaručni i vjenčani običaji u općini bogomoljskoј na ostrvu Hvaru . . . . .	685—694
Ковачевић Коста: Што народ прича о пропасти Бихаћа. . . . .	694—696
Klarić Ivan: Ženidbeni običaji kod rimo-katolika u Varecar-Vakufu . . .	696—703
Царић Антун Илија: Народно вјеровање у Далмацији . . . . .	703—717

## III. Nauka o prirodi. — III. Наука о природи.

## A. Izvještaji i rasprave. — А. Извјештаји и расправе.

Шулце-Детмолд А. (A. Schultze-Detmold): Опис нових цеуторинха и баридија из балканског подручја . . . . .	273—280
Protić dr. Gjorgje: Prilozi k poznavanju kremenjašica (diatomacea) Bosne i Hercegovine . . . . .	313—326
Фиуцек Јосип: Корепњаци (Crustacea) Пливских језера. (Са 1 сликом у тексту) . . . . .	399—410
Hoffer Aleksander P.: Zlato i druge rude u travničkom kotaru . . . . .	411—424
Рајзер Отмар (Reiser): Пјевине (Sylvidae), што су дослије затечене у Босни и Херцеговини . . . . .	425—436
Апфелбек Виктор (Apfelbeck): Критичке расправе о европским вретима отпорних. (Са 3 слике у тексту) . . . . .	447—456
Doležal Eduard: Razvojje izmegju Pontusa i Adrije u jednom dijelu Bosne. (Sa 4 table) . . . . .	457—476
Гриммер Иван (Grimmer): Налазиште осинца код Халиловца . . . . .	501—504
Koch Ferdo: Tetraedrit iz Maškare . . . . .	505—510

Strana — Страна

Protić dr. Gjorgje: Prilozi k poznavanju flore resina (alge) Bosne i Hercegovine	539—559
Брезина др. Аристидес (Březina): Метеорити из зворничког котара у Босни. (Са 8 слика у тексту) . . . . .	621—628

## B. Bilješke. — Б. Биљешке.

Уредништво: Приказ дјела Отмара Рајзера и Људевита пл. Фирера (Führer): „Ornis balcanica“, IV. Црна Гора. . . . .	181—182
Уредништво: Prikaz djela Othmara Reiserа i Ljudevita pl. Führera: „Ornis balcanica“, IV. Crna Gora . . . . .	477 i 478



## Imenik spisatelja. — Именик списатеља.

Strana — Страна

Апфелбек Виктор: Критичке расправе о европским вретама отиоринха. (Са 3 слике у тексту) . . . . .	447—456
Баšagić Safvet beg: Najstariji ferman begova Čengića. (Sa 1 tablom) . . . . .	437—446
Брезина др. Аристидес (Březina): Метеорити из зворничког котара у Босни. (Са 8 слика у тексту). . . . .	621—628
Carić Antun Ilija: Rudica, kćer Poganice . . . . .	330—332
— Zaručni i vjenčani običaji u općini bogomoljskoj na ostrvu Hvaru . . . . .	685—694
Царић Антун Илија: Народно вјеровање у Далмацији . . . . .	481—495
— Народно вјеровање у Далмацији . . . . .	703—717
Celestin Vjekoslav: Nalazak zlatnih novaca u Osijeku. (Sa 2 slike u tekstu) . . . . .	497—500
Цоних Владимир С.: Султан Џем, син Мухамеда II. . . . .	561—584
Defterdarović Ibrahim beg: Stare listine porodice Resulbegović. (Sa 3 table i 4 slike u tekstu) . . . . .	193—226
Doležal Eduard: Razvoge izmegju Pontusa i Adrije u jednom dijelu Bosne. (Sa 4 table) . . . . .	457—476
Драгичевић Томо: Налазиште из неолитичког доба код Новог Шехера. (Са 18 слика у тексту) . . . . .	161—168
Dragičević Tomo: Nahogjaji iz bronzanog i bakrenog doba. (Sa 7 slika u tekstu) . . . . .	479—481
Fiala Franjo: Nekropola ravnih grobova kod Sanskog mosta. (Sa 4 table, 44 slike i 1 pregledom u tekstu) . . . . .	281—308
— Uspjesi prekopavanja prehistoričkih gromila u jugoistočnoj Bosni (do Glasinca) godine 1897. (Sa 1 tablom i 75 slika u tekstu) . . . . .	585—620
Фиала Фрањо: Неколико грчких шлемова, нађених у Босни и Херце- говини. (Са 3 табле и 11 слика у тексту) . . . . .	657—664
— Археолошке биљешке из Босне и Херцеговине. (Са 1 таблом и 8 слика у тексту) . . . . .	675—680
Фиуцек Јосип: Корепњаци (Crustacea) Пливских језера. (Са 1 сликом у тексту) . . . . .	399—410
Гриммер Иван (Grimmer): Налазиште осинца код Халиловца . . . . .	501—504
Каер Петар поп: Prvo bronzano nalazište u Dalmaciji. (Sa 18 slika u tekstu) . . . . .	245—272
Klarić Ivan: Ženidbeni običaji kod rimo-katolika u Varcar-Vakufu . . . . .	696—703
Koch Ferdo: Tetraedrit iz Maškare . . . . .	505—510
Hoffer Aleksander P.: Zlato i druge rude u travničkom kotaru . . . . .	411—424
Ковачевић Коста: Што народ прича о пропасти Бихаћа . . . . .	694—696



## GLASNIK

ZEMALJSKOG MUZEJA

U

BOSNI I HERCEGOVINI.

## ГЛАСНИК

ЗЕМАЉСКОГ МУЗЕЈА

У

БОСНИ И ХЕРЦЕГОВИНИ.

## Slavonski banovci.

(Prinos hrvatskoj numismatici<sup>1)</sup>).

Napisao

dr. Ćiro Truhelka.

## I. Povijest novčarstva u Slavoniji.

## 1. Uvod.

U XI. i XII. vijeku nijesu Hrvati kovali svog novca. Umjesto novca upotrebljavahu prirodne<sup>2)</sup> ili pako tugji novac. Najobičnije vrste novaca, koje upotrebljavahu, bijahu im *pecuniae Graecorum, byzantini, byzantii, romanati* ili *romanati d' oro*, to jest zlatni *solidi* ili *aurei*. Srebrni novci zvali su se na prosto *argentei*, a računali su se već onda na *pense*.

Često se plaćalo i nekovanim zlatom i srebrom, koje bješe odmjereno na težulji, a metričkom jedinicom bila im je marka.

Od srebrnog novca bijahu osobito obiljubljeni dinari, koje su kovali oglašjski patrijarke i friulske kovnice, i kojim se je plaćalo i u Hrvatskoj i u drugim susjednim zemljama, dok ne počеше hrvatske vojvode i banovi

<sup>1)</sup> Na ovu radnju ponukao me je znameniti nalaz slavonskih banovaca, nagjen kod Brdara, kotara Sanskog mosta, u kom bijahu obilno zastupani tipovi, koji su do onda bili baš slabo poznati. Kako je pitanje o tim banovcima još slabo obragjeno, valjalo mi se njime po dulje baviti, a ako sam ikako dospio da dovršim tu radnju, bilo mi je to samo time moguće, što me je visoka zemaljska vlada za Bosnu i Hercegovinu izaslala, da proučim materijal u muzejima i arkivima monarkije, koji se odnosi na to pitanje.

Dužnost mi je, da se osobito zahvalim prijateljima znanosti, koji me u mom radu nesebično pomagahu: gosp. dvorskom savjetniku dru L. pl. Thalloczy-ju, koji me je kod izragjivanja rukopisa i savjetom i djelom prijateljski pomogao, te mi dao važnih priloga; ministerijalnim savjetnicima J. Pauleru, ravnatelju kr. drž. arkiva u Budimu i J. pl. Belhazy-u, te prof. dru J. Hampelu i dru Rethy-u na narodnom muzeju u Budimpešti; vladinom savjetniku vitezu F. Kenneru i kustosu dru Domanigu na c. kr. dvorskom muzeju u Beču; prebendaru Ivanu Tkalčiću i prof. dru J. Brunšmitu u Zagrebu; sveuč. prof. H. Finalyu u Kološvaru; dru Müllneru, ravnatelju muzeja u Ljubljani i prof. A. Celestinu i C. F. Nuberu u Osijeku.

Svi ovi prijazno mi bijahu na pomoći, bilo dozvoljavajući mi da se koristim zbirkama povjerenim njihovoj skrbi, bilo upozorujući me na bibliografski i arkivalni materijal, koji je u veliko unapregjivao moje studije.

<sup>2)</sup> „Eminus terras a Zulo pro IIII modis frumenti et I argenteum pro fine.“ Iz jedne listine iz XI. stoljeća. — Kukuljević: „Codex dipl.“ I., 170.



— po tadanjem službenom jeziku nazvani banovima cijele Slavonije — da kuju po uzoru oglašjskih ili „frizaških“ dinara novce samo za banovinu.

Ti dinari svidješe se do skora svojim sadržajem, te kolahu ne samo po banovini, već i po susjednim pokrajinama, a osobito po Bosni, gdje dopriješe na jug do Huma, i pošto se onda u Bosni još nije novac kovao, namirivale se njima i dubrovačkim novcem potrebe u prometu.

Da su ti banovski dinari bili obljubljeni u Bosni dokazuje nam to, što im se uspomena do danas sačuvala u nazivlju banovca, kojim se zove srebrni novac u današnjoj vrijednosti od 10 novčića i koji je od prilike jednake vrijednosti kao i stari banovac.

Kovanjem tih banovaca počelo se u trinaestom vijeku, a do onda se u Hrvatskoj najviše upotrebljavao frizaški novac, kako to primjerice razabiremo iz listine, kojom se osniva topuska opatija, gdje se „*pensae frisaticorum*“ spominju kao obična vrst novca (1213.).

U Friulskoj kovani *denarii frisacenses*, *frisorii*, *frixacenses*, *frixachii*, ili kako se njemačkim nazivom zvahu Allgäueri, uvažali su se u susjedne pokrajine za to, što bijahu kovani od razmjerno čista srebra, i što u tim pokrajinama nije kovan poseban novac; no vremenom je ponestajalo i tih novaca, a vrijednost im je tako padala, da su nakon 200 godina pogoršali za 60%, te ih Venecija proglasila „hrgjavim novcem“ (*monete male*), i zabranila im ulaz u svoju vladavinu, a kad se počelo u Hrvatskoj kovati, nestade ih i tu u prometu.

## 2. Regalno pravo rudarenja.

Prije, nego razmotrimo organizaciju hrvatskog autonomnog novčarstva u srednjemu vijeku, valja nam se osvrnuti i na one pravne nazore, koji vladahu u to doba u pogledu rudarstva, a poimence glede zlatnih i srebrnih majdana.

Rudu, osobito zlatnu i srebrnu, mogla je iskapati samo kruna, dok je samo u nekim slučajevima odstupila kruna to pravo pojedincu, ili kojoj korporaciji, pridržavši sebi u svakom slučaju pravo na stanoviti dio prihoda dotičnog rudnika. Pače, kad bi ko slučajno našao kakovo zakopano blago, prva imagaše na nj pravo vlasništva kruna, a tek onda nalaznik. Kad bi koji privatnik dobio pravo, da iskopa rudu i da je obragjuje, dobio bi tu povlasticu prema tomu uvijek „*salvo jure regio*“.

To regalno pravo prilično nam opširno karakteriše listina Bele III. od 29. januara 1238., kojom daruje Božjacima (*Templarima*) imanje Petrić u požeškoj županiji i gdje se doslovno navodi: „*Sed si auri fodina fuerit ibi inventa, eximius frater Colomanus rex et dux Totius Sclavonie debet*

*habere quintam partem eiusdem terre*. Kruna je dakle tražila od rudokopa petinu koristi. Uz ovu listinu valja osobito pripomenuti, da Bela III. to pravo ne vindicira sebi, već Kolomanu, i to ne kao kralju rusinskom, jer se taj naslov u listini i ne spominje, već kao vojvodi cijele Slavonije (1226. do 1241.), a po tome sudimo, da je to regalno pravo bilo samo privilegija slavonske autonomije.

Dalje se navodi u pomenutoj listini, da će se, ako se iscrpi dotični rudokop, ona petina vratiti Božjacima. Ako bi se na tom zemljištu slučajem našlo zlatna ili srebrna blaga, dobivaju vlasnici zemljišta trećinu, a komora (riznica) „*juxta consuetudinem regni*“ dvije trećine<sup>1)</sup>.

Te pravne nazore razlaže potanje dekret Sigismunda od god. 1397., (Törteleni Tár. III. sv., str. 224.) gdje se veli:

„*Item si aliqui Minere auri, argenti, cupri, ferri vel alie fodine in possessionibus Nobilium invenirentur, absque competenti concambio non auferantur, sed pro talibus possessionibus, Mineras auri in se germinardis, si regie placuerit voluntati, equales possessiones conferat Nobilibus prenotatis, alioquin, si ipsas possessiones Minerosas regia maiestas pro concambio habere nollet, extunc Jus regale seu urbure Juri regis pertinentes, percipi suo nomine faciet, easdem possessiones ipsis Nobilibus cum ceteris quibuscumque suis utilitatibus proventibus et juribus relinquendo.*

Ti nazori o pravu rudarenja ostaše u bitnosti nepromijenjeni i poznijih vijekova, a tek 15. decembra 1521. dozvolio je kralj Ljudevit zagrebačkom kaptolu, da bilo u Slavoniji, bilo u Ugarskoj, slobodno iskapa zlatnu, srebrnu, gvozdenu, olovnu, kositrenu ili drugu rudu<sup>2)</sup>.

Nada, da bi se negdje sretnim slučajem naišlo na bogati majdan zlata, srebra ili druge rude, ponukala je krunu, da salvira svoja prava na prihod takih majdana, a ponukala je i privatne osobe, da za taki slučaj osiguraju svoja prava. To je bivalo obično kod diobe dobara, gdje bi obje stranke sebi pridržale pravo na stanoviti dio prihoda od majdana, što bi ga sreća na ovom ili onom dijelu podijeljena zemljišta iza diobe iznijela.

Kao značajan primjer navodim diobu imanja Našica, Pakraca (Pagrach), Radovana i Sv. Mihajla (Miholjac) u današnjoj Slavoniji megju članovima obitelji Aba. U povelji Andrije III., izdanoj u toj stvari 1299., veli se: „*... si minera auri et argenti vel cujusvis generis metallorum, aut salis fodina seu puteus salis reperta sunt vel reperiri poterint in futurum in possessione memorata, videlicet in portione utriusque, proutentus huiusmodi partes comuniter percipient et habebunt, cultores autem seu operarii metallorum*

<sup>1)</sup> Fejer: „Codex dipl.“ IV., 1., 104.

<sup>2)</sup> Mesić: „Gragja u Starinama“ V., 198.



*eorundem et salisfodine seu putey salis ad illam partem pertinebunt, in cuius porcione reperta fuerint metalla, sales et puteus salis memorata; et pecuniam ad opus incoandum ipsis operarijs partes dare comunites tenebuntur*<sup>1)</sup>.

Sličan primjer nalazimo napokon i u listini od god. 1239., kojom pečujski kaptol, predajući Božjacima imanja „*Liceniss-u*“ i Našice, pridržaje sebi pravo na desetinu prihoda zlatnih ili srebrnih majdana, koji bi se slučajno tamo našli<sup>2)</sup>).

### 3. *Ius cudendae monetae*.

U Ugarskoj, s kojom bijaše Hrvatska u tijesnom državnom pravnom odnošaju, bijaše pravo kovanja novca isključivo regalno pravo, što već slijedi iz onog paragrafa konstitucije od godine 1298., koji glasi: „*Tko god bi se usudio da u svom domu kuje novac, gubi imanje i dom.*“

Za Hrvatsku te ustanove megjutim nijesu vrijedile, jer su tamo za rana vojvode i banovi kovali novac i autonomno namirivali novčane potrebe. Na osnovu žalibože nedosežnog arhivalnog materijala, teško je riješiti pitanje, da li je sebi ban *jus cudendae monetae* svojatao vlastitom inicijativom ili mu ga je kralj ustupio u prenešenom djelokrugu.

Mi imademo samo jednu listinu, iz koje indirektno razabiremo, da je kralj priznavao i garantirao kraljevini Slavoniji pravo kovanja novca. Ta listina jest povelja Andrije II., kojom 1217. potvrđuje povlastice zagrebačke biskupije i koju potvrdiše iza njega i ostali kraljevi (Bela IV. 1269., Stjepan V. 1272., Karlo Roberto 1318., vojvoda Stjepan 1358., Ladislav 1492.)

U toj povelji nalaze se ove ustanove:

„*Istud specialius adiciendo statuimus, quod licet nunquam moneta regalis in regno banatus sive ducatus facta fuerit ab aliquo rege, tamen a successoribus nostris si fieri contingeret, quod non credimus, populos ecclesie tam episcopi quam capituli, mercimonia sua vendendo vel emendo dare non compellantur pro eadem, nec etiam monetarii ad aliquod forum episcopi causa exercende monete, accedere aliquomodo praesumant.*“

Interpretacijom ovih izreka valja nam kako tako rekonstruisati slavonsko pravo kovanja novca. Po sadržaju razabraćemo prije svega ovo:

I. Ni Andrija II., ni njegovi predšasnici nijesu u opsegu banovine ili vojvodine, t. j. u „Slavoniji“ onoga doba, kovali kraljevske (t. j. ugarske) novce.

<sup>1)</sup> Wenzel: „Codex Arpad.“ X., 332.

<sup>2)</sup> Kukuljević: „Jura regn. Slav., Dalm. et Croat.“ I., 60.

II. Kaptolu se daje unaprijed pravo, ako bi se takav novac kovao u Slavoniji, da ga ne primi u prometu.

III. Pošto Andrija II. misli, da je ta eventualnost nevjerovatna, ali ipak moguća, proishodi, da je kraljevo subjektivno mnijenje bilo, da je pravo kovanja novca u Slavoniji pravo krune, koje ona do sada nije osobno vršila, a sam Andrija II. nije ga namjeravao vršiti.

Kada su već banovi izvršivali to pravo, desio se je jedan slučaj da je kralj raspolagao prihodom kovnice. Kada su se na ime gragjani Grčkog brda (današnjeg gornjeg grada u Zagrebu) potužili kralju Andriji III. radi nasilja medvedgradskog kastelana, zloglasnog crnog Januša (*comes Gyan*) odredi kralj, da se preda *camera* (kovnica) *zagradiensis* Gyanu, da njenim prihodom namiruje potrebe medvedgradske posade (23. juna 1294.), te da nema više uzroka globiti gragjane.

Da je banska komora (*camera banalis*) u prijašnje doba bila bar neko vrijeme kraljevskom komorom, vidi se po tome, što *Liber statutorum* zagrebačkog kaptola navodi, da se je ona marka srebra globe, koju su zagrebačkom arcigjaku morali plaćati osugjeni radi ubojstva ili umorstva, prije plaćala kraljevoj komori.

IV. Pošto ne bi imalo smisla, da je kralj Andrija II. kraljevski (ugarski) novac isključio iz slavonskog prometa radi tugjeg, inostranog novca, slijedi, da se je već 1217. bar pomiljala ideja, da se u Slavoniji kuje autonomni novac, ako i nema nigdje dokaza, da se ta ideja za vlade Andrije II. doista izvela.

Daljni sadržaj pomenute listine zabranjuje kraljevim novčarima zalaziti na kaptolska tržišta i tamo prodavati novac, te se ovlašćuje kaptol, ako bi se ko zatekao u tom poslu, da mu se zaplijeni vas novac, što bi se uza nj našao, i da se krivac drži četrdeset dana u zatvoru. To bijaše vrlo drakonska kazna, jer se onda isti ubojica kažnjivao tek markom globe.

Na te povlastice pazilo se za Andrijinih nasljednika, a dokinuše ih tek za vlade Anžuvina.

Kada su banovi počeli kovati novac, nijesu oni vršili to pravo kao osobno pravo, već kao zastupnici kraljevi, jer se u jednoj listini Bele IV. od godine 1256. veli: „*..... idem episcopus (zagradiensis) una cum bano Stephano vice nostra procuraverat cameram ultra Dravam*“<sup>1)</sup>, a ban nije ni svoje volje mogao raspolagati kovnicom, već samo privoljenjem staleža, što razabiremo iz toga, da je ban Nikola, 1344. dao zagrebačku kovnicu u zakup tek „*de concessu et deliberatione universorum nobilium regni Sclavonie nobiscum existentium*“.

<sup>1)</sup> Fejer: „Codex. dipl.“ IV., 2., 393.



Novci, što su ih kovali banovi, a na korist autonomne uprave, spominju se prvi puta u listini Bele IV., godine 1258., kojom se ustanovljuje *census*, što ga imaše da plati grčki grad banu, sa 200 penza „*monete usualis*“.

Taj novac bijaše doskora vrlo obljubljen, te ga počеше upotrebljavati i van granica slavonskih. U prometu zvalo ga značajnim imenom „*moneta banalis*“, „*denarius banalis*“, a taj naziv, — koji ne valja zamijeniti nazivom „*denarius bannalis*“, kojim se označivaše u Njemačkoj tako zvani Bannpfennig, te ga igjaše dvanaest na jedan *solidus*, — nahodimo prvi puta u listini od godine 1260.

#### 4. Područje, u komu su banovci po zakonu vrijedili.

Granice, u kojima se zakonito trošio banski novac, istovjetne su sa granicama vlasti bana Slavonije.

Ime Slavonije, *Sclavonia*, označivalo je prije daleko opsežniji geografski prostor, nego li ga danas označuje. Inostranci razumijevahu pod njim uopće zemlje, u kojima obitavahu Slovjeni, ali i u domaćim vrelima spominje se tim imenom uz Slavoniju i Hrvatska i Dalmacija. Tek kad je izumrla domaća dinastija, pojaviše se ona tri naziva u smislu oznake posebnih, administrativno razlučenih pokrajina, kojima se opseg vremenom mijenjao.

Tako se je i opseg vlasti bana „Slavonije“ vremenom mijenjao. Za Arpadovaca pa do početka XIII. vijeka bijaše samo jedan ban bez lokalne oznake, koji vladaše i Dalmacijom i Hrvatskom, kojoj pripadaše onda i današnja Slavonija.

Za vlade Andrije II. počelo se od te cjeline odcjepljivati pojedine pokrajine, te ih davati na upravljanje posebnim banovinama. Tako nalazimo banove Slavonije (prvi Ivan<sup>1)</sup> 1215.), Slavonije i Primorja (Dioniz 1242.), Primorja (Butko 1249.), Dalmacije i Hrvatske (Nikola 1274.), a uz ove i bana, koji se nazivlje banom cijele Slavonije — *banus totius Sclavonie*.

Naziv *tota Sclavonia* označuje onu upravnu cjelinu, kojom obično vladaše *jure geniture*<sup>2)</sup> mlagji sin kraljev s naslovom vojvode (*dux*) cijele Slavonije.

Ako nije bilo mlagjega odvjetka kralja, koji je vladao ili ako ovaj nije bio kadar, da osobno vrši svoju vlast, imenovala je kruna posebne

<sup>1)</sup> Spominje se 1215. pod svojim inicijalom „I“ (Tkalčić: „Monum. episcop. Zagr.“ I., 36.) Možda isti ko i Iula, što se spominje 1219.

<sup>2)</sup> 1269. „Bela dux totius Slav., Dalm. atque Croatiae.... ad quem jure geniture ducatus Sclavonie, Dalm. et Croat. pertinet.“ Theiner: „Monum. Vetera Hung.“ I., 311.

banove, koji se zвахu banovima cijele Slavonije i kojima je kralj — kao primjerice Bela IV. — podjeljivao za osobite zasluge i naslov vojvode slavonskog.

Granice te cijele Slavonije historička kritika do danas nije posve pouzdano ustanovila, jer im se opseg, kako rekoh, vrlo često mijenjao. Po jednoj listini od god. 1343. prostirala se banovina ili vojvodina od Dunava do mora, jer se u njoj nazivlje Thomasina „*ducissa totius Sclavonie a Danubio usque mare*“<sup>1)</sup>.

U XIII. vijeku nije banovina tako daleko sezala, već je obuhvatala današnju Slavoniju, osim županije Vuke i srijemske županije, kojima je kruna neposredno vladala<sup>2)</sup>, današnju Hrvatsku osim jugozapadnog Primorja, sjevernu Dalmaciju, u koliko nije imala posebne banove, ili u koliko nije bila pod mletačkom vladom, te današnju bosansku krajinu, poimence okružje banjalučko i bihačko.

Sjeverna granica prema Ugarskoj bijaše Dunav, zapadna prema Primorju ili Hrvatskoj, kako se onda zvaše, bijaše planina Gvozd.

To razabiremo iz onog križevačkog privilegija, što ga potvrdi 1252. ban Stjepan, i kojim se izrično kaže, da Križevčani nijesu dužni slijediti bana na vojsku, preko Drave, ili preko Gvozda<sup>3)</sup>, tu dakle prestaje banska vlast.

Granica na Gvozd u ističe se i s druge strane u povlasticama knezova veljskih i modruških, koje im je podijelio Bela IV. i gdje kralj od njih traži, ako bi ih zvao na vojsku preko Gvozda, da vode samo dvadeset vojnika sa sobom<sup>4)</sup>. Da banska vlast ne sizaše preko Gvozda razabiramo još i iz toga, da je generalna kongregacija 1278. izrično izjavila, da banski sudac ili *comes curialis*, ako bi polazili na komisiju preko Gvozda, ne imadu pravo da traže *descensus*<sup>5)</sup>, to jest stanoviti deputat hrane i zaire, što im ga je narod bio dužan za službenog putovanja davati.

Granicu na Dravi zasvjedočuje nam i jedna listina kraljice Jelisave, kojom ovjerovljuje povlastice plemstva županije virovitičke i gdje se veli, da nijesu dužni odazvati se sudbenom pozivu s onu stranu Drave<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> „Codex Andegavensis“ IV., 352.

<sup>2)</sup> Te dvije županije megjutim nijesu bile uvijek odcijepljene od ostale Slavonije, već bi njima upravljao i vojvoda slavonski, kako se razabire iz toga, da je vojvoda Koloman 1231. dijelio povlasti Vuci. Sravni Kukuljević: „Jura“ I., 56. i privileg kaptola Požege 1279. u istoj knjizi I., 88.

<sup>3)</sup> Citatio quippe Maioris villae non aliter nisi cum specialibus litteris Bani mediante bono testimonio fieri debeat, et ipse Major villae citatus per quempiam Banum vltra Gozd et vltra Draum non sequatur Fejer: „Codex dipl.“ IV., 2., 164.

<sup>4)</sup> Insuper cum necesse fuerit exercitum Croaticum convocari infra montem qui Gozd dicitur et ubique in illis partibus servient cum viginti armatis decenter expeditis. Fejer: „Codex dipl.“ IV., 2., 101.

<sup>5)</sup> Fejer: „Codex dipl.“ V., 2., 498.

<sup>6)</sup> Kukuljević: „Jura regnorum“ I., 83.



Na jug sterala se vlast banova cijele Slavonije u Bosnu, te je obuhvaćala današnje bihaćko i banjalučko okružje, koji se do nedavna zvali turskom Hrvatskom, a megjašnom joj bijaše bosanska župa Dônji kraj.

U tom opsegu kolao je zakonito samo banski novac, a granica, osobito na Gvozdu, pouzdano ustanovljuje to, da s onu stranu Gvozda ni u prometu ni u listinama nema spomena o banovcima, već se trošio gotovo samo mletački novac.

Gdjegod u daljnjim listovima spominjem ime „Slavonije“, ili pridjevak „slavonski“, mislim prema tomu onaj gore opisani kraj, koji se u kurijalnom stilu XIII. i XIV. vijeka nazivlje cijelom Slavonijom, a ni po što onaj geografski pojam, koji danas razumijevamo imenom Slavonije.

### 5. Banska komora.

Komoram (*camera*) zvala se vrhovna financijska oblast u zemlji, koja se bavila i kovanjem novca, a zato se poslije uobičajio naziv komore skoro isključivo u značenju kovnice.

Za vrijeme, kada su Slavonijom vladali vojvode, bijahu oni vrhovni gospodari komore, koja se onda zvala „*camera ducalis*“, dočim je za vrijeme, kada su banovi bili najviši dostojanstvenici i komora bila banska (*camera banalis*).

Vojvode imali su dvorske uredbe slične kraljevskim pa i posebne dostojanstvenike za razna upravna odjeljenja, a jedan bio je na čelu komore. Najstariji komornik spominje se 1222. u listini Bele, vojvode cijele Slavonije pod imenom „*Vaivoda camerarius*“<sup>1)</sup>. U listini kralja Bele IV. od godine 1263. spominje se neki Moys kao *summus camerarius Bele Ducis*<sup>2)</sup>, a to je po svoj prilici zadnji vojvodski komornik, jer iza Bele Slavonijom vladaju skoro isključivo banovi.

Kako je uvijek samo jedan ban imao vrhovnu vlast u zemlji, tako je bila u Slavoniji samo jedna komora, ali ta je mijenjala svoje mjesto se sjedištem banovim.

Najstarija kovnica bijaše u Pakracu, a spominje se u listinama iz godine 1256. pod imenom *camera de Puchruch (Pukur)* ili *camera de vltra Draua*. Da je taj Pukruk istovjetan sa današnjim Pakracem, dokažu opisi njegovih megja u listini Bele IV. od godine 1257. „*Terra Puchur incipit super ripam fluminis Zoplonche in valle quae dicitur Pukur et ad locum ubi dicta Zoplonche cadit in Pukur*“ i u starijoj listini vojvode

<sup>1)</sup> Tkalčić: „Monum. episcop. Zagr.“ I., 50.

<sup>2)</sup> Wenzel: „Codex Arpad.“ III., 35.

Kolomana od godine 1237., gdje se kao megjaši spominju: *fluvijs Pukur*, *fl. Iwana*, *fl. Mechenyca*, *Kamenic pothoca*, *Mogorovca pothoc*, *Soplonica*, *Welyca pothoca* i *Liscovech pothoca*<sup>1)</sup>, a ti megjaši spominju se i u potonjim listinama, gdje se samo mjesto već nazivlje *Pagraach*.

U Pakracu ne osta megjutim kovnica za dugo, već se preseli u Zagreb, gdje je radila već oko 1260., jer se u to doba već nazivlje banski dinari imenom *denarii zagrabienses*.

U Zagrebu, i to u današnjem dônjem gradu zagrebačkom, osta kovnica sve do polovine XIV. vijeka, te je onda premjestiše na Grič (gornji grad), jer 1344. spominju se ti novci pod imenom „*denarii grechenses*“.

Zagrebačkom kovnicom upravljahu dugo vrijeme neposredno banovi, dok je nije dao ban Nikola 1344. u zakup monetaru Nikoli, sinu Ulfardovom, a zagrebačkom gragjanu, koji bijaše glava konsorcija, koji se bavio tim poslom.

U popisima bira papinske desetine iz XIV. vijeka od godine 1332.—1337. naći ćemo i spomena novcu, koji se zove *denarii vercenses*, *denarii verocenses*, po čemu sudimo, da je u to doba opstojala i u Virovitici kovnica, o kojoj nema inače nikakvog drugog spomena<sup>2)</sup>.

Ovi novci zvali su se i *denarii Gurches* a Rupp, II., 166 drži, da su dobili to ime po monetaru, koji ih je kovao, jer se za Karla Roberta 1323., jedan od naimenovanih komornih komesa (*comes camerae*) zvao Ladislaus Gurches.

Na teritoriju današnje Slavonije spomije se još jedna kovnica u Mitrovici (*Syrminium*), no ta ne bijaše banska, već kraljevska.

Ona se već za rana, 1253., spominje u parnici protiv nekog varalice, koji bješe osugjen radi krivotvorenja novca. Tu kovnicu darovao je 1266. Bela IV. svojoj supruzi kao miraz, a Stjepan V. potvrdio je tu darovnicu, koja je obuhvatala i županiju požežku<sup>3)</sup>.

Upraviteljem srijemske kovnice spominje se u pomenutoj parnici 1253. neki Leopold sa drugovima.

Ta kovnica nije radila uvijek samostalno, već se združila sa pečujskom, a kao komorni grofovi obih združenih kovnica spominje se magister Nikola Chempelinus (1339.—1342.), Nikola de Záthmár (1343.), magister Jakov Ivan Saracenus (Szerencseny) de Mesztegne, koji su kovali one vrlo obične novce sa svojim domaćim grbom — glavom crnca (Saracena) na licu. Oba Szerencsena se u listinama kralja Ljudevita često

<sup>1)</sup> „Codex Arpad.“ VII., 38., 39., VI., 508., 558., IX., 293., XII., 400.

<sup>2)</sup> Moguće je megjutim, da je tu pogriješka u pismu, te imade glasiti mjesto *verocenses* „*veronenses*“, jer se u Slavoniji doista trošio i veroneški novac, koji bijaše u vrijednosti jednak slavonskomu, kako to razabiremo iz listine kralja Karla Roberta od godine 1308. gdje se veli: „*pro quinque marcis, singulis cum quinque pensis antiquae Banalis monetae cum Veronensibus computatis*“. Listina u Kerehelicha: „*Notitiae praeliminares*“, str. 129.

<sup>3)</sup> Pray: „*Hierarchia Hung.*“ T. II., str. 62. Fejer: „*Codex dipl.*“ IV., 3., 364.



spominju (1362.—1385.) i bijahu bogati i glasoviti bankiri, koji su pomagali kralju u novčanim oskudicama. Osim srijemske i pečujске komore povjerio im je kralj druge kolekte, a na otocima Cresu i Osoru i monopol solana.

Novac, kovan u srijemskoj kovnici, zvaše se „*denarii boni duplati compoti syrmienensis*“<sup>1)</sup>, a kovnica opstojala i u XV. vijeku, jer se 1405. spominju „*floreni novorum denariorum in Syrmio*“.

U popisima istog papinskog bira spominju se još i „*denarii compoti posegani*“, te bi se po tome dalo suditi, da je u četvrtoj desetini XIV. vijeka bila i u Požezi posebna kovnica, ili da se je bar tamo računalo posebnom novčanom mjerom (*compotus* = Münzfuss). Kao i o virovitičkoj, tako nam se ni o požeškoj kovnici nije sačuvao daljnji spomen, a primijetiti mi je, da je prema spomenutoj već darovnici od 1266. Požega bila aneks srijemske kovnice. Moguće, da je ona bila neko vrijeme i amo premještena.

Kovanje novca nadzirale u Slavoniji ban, koji je vladao, a kovao se u banskoj komori (*camera banalis*), koja bješe najviša financijska oblast u kraljevini. Na čelu te komore bijaše posebni komorni grof (*comes camerae*), a uza nj posebno komorsko činovništvo (*officiales camerae*)<sup>2)</sup>.

§ 24. zlatne bule Andrije II. ustanovljuje, da komorni grof uvijek mora biti kraljevski plemić, a isključuje od te časti Ismaelite i Židove. Iste ustanove imade i u § 31. dodataka ovoj buli od 1231., gdje se isključuju i Saraceni<sup>3)</sup>.

Tehnički upravitelj kovnice bijaše monetar, koji ne odgovarale običnom sudu, već samome banu, a jamčio je za zakonitu težinu i vrijednost novca.

U kovnici (— *cusa*) bijahu posebni sanduci za spremanje čeličnih kalema (*cunei*) i za nekovanu srebrnu. Ti sanduci bili su uvijek zaključani i zapečaćeni, a jedan ključ čuvao je sam ban, tako da su se mogli otvoriti samo u prisutnosti njegovog povjerenika.

## 6. *Lucrum camerae*<sup>4)</sup>.

Komora davala banu veliki prihod. Taj prihod sastojala se ponajprije od pizeta (*pisetum*), koja riječ označivala je iz prvine stanovitu mjeru,

<sup>1)</sup> „Codex hung. Andegavensis“ IV., 650., god. 1346.

<sup>2)</sup> Spominju se u listini bana Miksa Prodanića od 29. aprila 1333. Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“ listina 159.

<sup>3)</sup> Za Sigismunda, kada se prosvjedovalo protiv toga, da se više dostojanstva dadu istim osobama, a naročito plemstvu, odregjeno je dekretom od god. 1397., da komorni grofovi ne smiju biti plemići ni Jevreji. (Magy. Történelmi tár III., 219.)

<sup>4)</sup> Prvi koji se potanje bavio iztraživanjem tog poreza bijaše Dr. Thalloszy Lajos: *Lucrum camerae* (A régi kameray grofjai és a kamera-haszná).

(= *pondus*), a poslije onaj prihod, koji je komori tekao uslijed razlike između nominalne vrijednosti i faktične vrijednosti srebrnog novca. Ta razlika bijaše u potonje vrijeme tolika, da je na primjer 1344. iznosila 46.2%.

Još znatniji bijaše prihod, što ga je komora davala pod imenom *lucrum camerae*<sup>1)</sup>, koji se je takogjer zvao imenom *cambium*, *monetarium*, *moneticum*, *monetaticum*, *monetatio*.

Stariji novci uvijek su se nakon stanovitog vremena stavili izvan tečaja, a narod bio je dužan zamijeniti ih novima. Ali kod te zamjene nije se davao jednak broj novih za stare, već dva nova za tri stara.

Novac kovao se svake godine od Martinja do svršetka godine, a onda se počelo mijenjanjem, tako da je od toga u državnu blagajnu tekao redoviti godišnji prihod. Taj običaj je razlogom, da iz onoga doba, makar da se posve kratko vrijeme kovao autonomni novac, imade nebrojeno mnogo serija različitih emisija<sup>2)</sup>.

Posebni mijenjači (*campsores*, *monetarii*, *numularii*) donosili bi nove novce na javne trgove, te bi ih izlagali na posebnim tablama, a narod imao je da do ustanovljena dana zamijeni, što je bilo starijih kovina u njega. Poslije toga vremena proglašeno bi, da stariji novac više ne vrijedi.

Lukrumu spadaše i trgovački porez, — 6 dinara godišnje od svakog trgovca — a kad bi se kojemu trgovcu bilo s kojeg razloga zabranila trgovina te bi mu se roba zaplijenila, dobio bi ban dvije, a novčari jednu trećinu vrijednosti.

U ono doba kolao je dakle novac zakonito prisilnom vrijednošću a uz prilike, koje danas i ne možemo pojmati. To bijaše prava globa, tijekom gora, što se od Bele IV. svake godine ponavljala.

Lukrum morao je svako da plaća. U Ugarskoj prijeto konstitucija od 1298. svakom plemiću, koji bi branio, da mijenjači zalaze na njegova trgovišta i da mijenjaju novac, gubitkom tržnog prava, a koji bi uskraćivao mijenjanje, plaćao je 1/4 marke globe.

U Slavoniji imadoše dapače komorni grofovi pravo premetati kuće, ako bi o kome posumnjali, da krije stari novac, a u najamnom ugovoru od godine 1344. veli se: „*si collectas marturinarum nostrarum vel lucrum camere nostre solvere aut solvi facere non curarent homines possessionati, in*

<sup>1)</sup> U doba, o kojemu govorimo, uživao je ban ove vrste prihoda: 1. Vectigalium, ili sextarium, t. j. šestinu prihoda nekih mlinova; 2. trećinu dobara zaplijenjenih od ljudi, koji bijahu osugjeni radi ubojstva; 3. Tributum portae, fori, a to bijaše carina u lukama i na kapijama, koje pola pripadaše kruni, a pola banu; 4. prihod camerae salis (solana) i tricesima; 5. Census (daće) slobodnih gradova; 6. Descensus bani, porez, koji se plaćala hranom i živžom, što ga bijaše narod dužan davati banu, kod instalacije, i kada bi putovao; 7. Marturina (kunovina) i zulusma (založina); 8. trgovački porez i 9. Lucrum camerae.

<sup>2)</sup> Koliki je bio prihod tog lukruma, razabire se, ako se ispori sa odnošajima u Ugarskoj. Tako je na primjer za Bele III., dok su još novci bili kovani od skoro čista srebra, te prema tomu davali manju korist — iznosio lucrum camerae 60.000 maraka. (Kukuljević: „Codex dipl.“ II., 91.)



*possessionibus talium comites camerarum nostrarum descendendi liberam habeant facultatem.*"

Vaš taj novčani promet bijaše pukom samovoljom, koja je tlačila narod to gore, što nije bilo dovoljnih zapreka, da se zapriječi novčarima kovanje hrgjavijega novca, nego li im je zakon naređivao<sup>1)</sup>. Novac došljedno s vremenom postajao hrgjaviji, a godine 1345. povisila se u zagrebačkoj biskupiji mardurina od 17 na 18 dinara, a u statutima biskupije se to naročito opravdava pogoršanjem novca.

*Lucrum camerae* bijaše osobito teška globa na mjestima, gdje su imale komore svoje sjedište, jer je tu bio novčani promet pod neposrednim nadzorom monetara, koji bi bez milosti silili narod, da uzima novi novac. Razumije se, da je tu bilo svuda prilike tlačiti narod, a gdje god se dalo tu su gragjani nastojali, da odstrane komoru iz svoga grada.

U Ugarskoj pokušao je već Andrija III. (1290.—1301.), da toj nevolji doskoči i da mjesto lukra digne porez u iznosu od  $\frac{1}{4}$  marke. To razabiramo iz jedne listine kraljeve: „.....*presentem collectam vnius fertonis, quam ratione lucri camerae nostre exigi ordinavimus*“<sup>2)</sup>.

Čini se megjutim, da je to bio samo pokušaj, koji bi naskoro napušten, jer već 1323. predložiše iz nova staleži Karlu I. da *lucrum camerae*, usljed koga pati i narod, a i sama državna blagajna, dokine, a na mjesto toga da ustanovi neku vrstu zemljarine, koju će plaćati svaki gragjanin i da se time naknadi gubitak, što ga pretrpješe kovnice.

U Slavoniji se megjutim već davno prestalo po starom načinu dizati lukrum, te se taj porez tako reorganizovao, da nijesu monetari mogli samovoljno postupati, a ta reorganizacija osobito je utjecala na konstantnu vrijednost novca. Kod redovitog mijenjanja samoga novca bijaše čisti prihod komore tim veći, čim je novi novac bio manje vrijednosti od staroga i čim se manje novoga davalo za stare novce. To bijaše klica svim financi-jalnim nevoljama srednjega vijeka, s kojih je patila osobito Ugarska, a to neprirodno sredstvo za povećanje prihoda komore bijaše tim hrgjavije, što je ona došljedna progresija na gore morala da nagje kraja.

U Slavoniji uklonila se ta neprilika time, da se *lucrum* nije više plaćao *in natura*, već je mjesto toga plaćao posebni porez svaki slobodni gragjanin. Tako narod ne bijaše više prisiljen da gleda, kako ga novčari svake godine muče i gule, a to redovito mijenjanje postalo je uopće suvišnim.

<sup>1)</sup> Za obranu samovolje novčara bilo je valjda posebnih ustanova, ali za njih neznamo. Moguće, da su bile slične ustanovi 6. članka gradskog i majdanskog prava šemničkog iz dobe Bele IV., koji glasi: Wir gesworne haben gesacz, das kein Cammer-graff noch kein andrer monn in keines monnes haws suchen soll oder suchen heissen weder Falsches oder falsche Mwnncz, oder andere verpottne dynng, Im helffn denn die Richter und die Geswornen der Statt. „Codex Arpad.“ III., 209.)

<sup>2)</sup> Wenzel: „Codex Arpad.“ X., 416.

Komora imagjaše od sada da se samo skrbi, da bude u prometu uvijek u zalih dovoljno kovana novca, a pošto joj je direktni prihod od sada sastojao samo u *pisetu*, ne bijaše više ni nužno, da se mijenja vrijednost i težina novca.

Tako je ostao u Slavoniji banovac dugo vremena nepromjenljiv u vrijednosti, dok je u Ugarskoj novac od dana do dana postajao slabijim, što nam svjedoči, da je banovac bio baš u Ugarskoj osobito obljubljen. Da se je u Slavoniji već vrlo rano namirivao lukrum stanovitim novčanim porezom, dokazuje nam listina od godine 1269., kojom se daje Božjacima u zamjenu za Senj i Gvečku županija dubička sa svima pravicama i povlasticama „*et nominatim com marturinīs et descensu bani vulgariter zulusina vocata, collectaque per totam Sclavoniam ratione lucri camerae exigi consuetam*“<sup>1)</sup>.

Tu se prvi puta spominje, da se na mjesto lukra plaćao osobiti porez, a u drugoj jednoj listini taj se porez tačnije opisuje kao „*reservata duci et ducatus collecta, quae per totam Sclavoniam ratione lucri camerae ducalis exigi consuevit*“<sup>2)</sup>.

U listini kralja Stjepana V. od godine 1271. nahodimo rečenicu: „*collectam septem denariorum a tempore Belae regis editam et indictam ratione lucri camerae*“, a iz toga razabiremo, da je taj bir ustanovio kralj Bela IV., pa da se je lukrum otplaćivao sa 7 dinara.

Značajna je još i listina bana cijele Slavonije Petra, iz koje razabiremo, da se taj porez plaćao svake godine: „*collecta septem denariorum, que ratione lucri camerae annuatim exigi consuevit*“<sup>3)</sup>.

Isti taj porez — bir 7 dinara —, koji je zamijenio lukrum, spominje se i u jednoj listini Bele IV., gdje se veli, da se je uzimao u zagrebačkoj biskupiji već onda, kada se je vjenčao sin kraljev, a vojvoda slavonski Bela<sup>4)</sup>. Po Mikoczu oženio se vojvoda god. 1264.<sup>5)</sup>, dakle se reluirao lukrum već pet godina prije, nego to gore nagjosmo.

Iz jedne remonstracije zagrebačkog kaptola protiv bana Nikole od godine 1349. razabiremo, da je taj porez ostao baš do polovine XV. vijeka nepromijenjen. Iz te listine zanimaju nas osobito ove stavke: „...*Item investigando diligenter rescivissent, quod ab antiquis temporibus pro marturina a quolibet Iobagione integre curie exigebantur duodecim denarii banales, item pro lucro camere iidem denari septem et sic decem et novem simul conjun-*

<sup>1)</sup> Povelja vojvode Bele u Theinera: „Monumenta hung.“ I., 311. i kralja Bele IV. u Fejera: „Codex dipl.“ IV., 3., 506.

<sup>2)</sup> Fejer: oc. V., 1., 150.

<sup>3)</sup> Kukuljevićeva regesta u „Starinama“ jugosl. akademije.

<sup>4)</sup> Tkalčić: „Monum. episcop. Zagr.“ I., 146.

<sup>5)</sup> Series banorum u Arhivu za jugosl. povjestn. IX., 154.



*gendo, et ultra hec exigebantur duo denarii competentes exactoribus ipsarum marturinarum et septem denariorum*<sup>1)</sup>.

Upravni porez slobodnoga čovjeka iznosio je prema tome u Slavoniji 12 dinara marturine, 7 dinara u ime lukra, a 2 dinara porezniku za eksekuciju; ukupno dakle 21 dinar.

Taj način uplaćivanja lukra imagjaše, isporedimo li ga s plaćanjem, kakvo bje u običaju u Ugarskoj, prednost, da se je porez laglje kupio, a novčarstvo ne bijaše toliko izvrnuto tendenciji na loše; mana mu bijaše opet ta, da je lucrum zasnovan kao novčani porez, koji je narod razmjerno prema njihovom imetku tištio, dok je u reluiranoj formi više tištio neimućne nego imućne.

*Lucrum camere*, koji bijaše iz prvine općeniti porez, opraštao se vremenom osobitim kraljevskim privilegijem stanovitim osobama, korporacijama i općinama<sup>2)</sup>. Tako bi oprošten Božjacima, kada dobiše Dubicu, a s njom dobiše i oprost od marturine, založine i bira 7 dinara u ime prida komore; Stjepan V. podijelio je poveljom od godine 1271. i sinovima grofa Dmitra, Dmitru i Aleksandru „*ultra Dramam existentes*“ oprost od tog poreza, što ga je Bela IV. na mjesto lukra kamere ustanovio. 1279. oprošten je taj porez i podanicima grofa Pouse (Puže) u županiji križevačkoj i šomogjskoj<sup>3)</sup>.

Kao osobiti primjer takoga oprosta valja spomenuti, da je Karlo Roberto zagrebačke gragjane, da im se zahvali za njihoveza sluge, koje stekoše po nj za nasljednog rata, oslobodio ne samo u opsegu gradske općine, već i u granicama cijele kraljevine Slavonije od plaćanja lukra, a tu darovnicu oglosio je ban Mikac Prodanić listinom od 29. aprila 1333.<sup>4)</sup>.

## 7. Desetina od lukra.

Sam ban bijaše dužan plaćati porez od prihoda, koji mu tecijaše u ime komornog prida. Nadbiskup ostrogonski imagjaše od davnine pravo da traži dio čistog prihoda sviju kovnica u zemljama ugarske krune. To pravo opisuje se u listini Bele IV. od godine 1256. ovako: „*.... Item de lucro camerae, quod dicari in regno Hungarie est constituendum salvo eo, quod de qualibet marca in Camera, ubi denarii cuduntur unum pondus (= 1/48 marke) argenti fini sibi persolvi deberet nomine suae ecclesiae et quod ferramenta*

<sup>1)</sup> Kukuljević: „Jura“ I, I, 115.

<sup>2)</sup> Imade i darovnica, gdje kralj obdarenim dozvoljava, da taj porez od svojih podanika bern u vlastitu korist; tako je dobio zagrebački kaptol županiju Gerzené „*cum cunctis marturinis, septem denariorum, zulusinis et aliis redditibus*.“ Farlati *Illyricum sacrum* V., 378.

<sup>3)</sup> Kukuljevićeva regesta u „Starinama“ uz godinu 1279. (31. dec.)

<sup>4)</sup> Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“, listina br. 159.

*cudentia et sculpta non alias servari debeant nisi sub hominis ipsius custodia ad hoc deputati*<sup>1)</sup>.

Ostrogonski nadbiskup imao je dakle pravo, da imenuje kod svake kovnice povjerenika, koji će nadgledati kovanje novca, te prema tome ustanoviti nadbiskupov dio čistoga prihoda, a ta kontrola vodila se tako, da je povjerenik držao pečate pod svojim ključem.

To pravo htio je ostrogonski kaptol da vrši i u slavonskoj kovnici, ali zagrebački se kaptol tomu protivio, prisvajajući sebi pravo pobiranja pizeta. Uslijed toga se zarodila parnica, koju poznamo po nekim listima iz godine 1256. Slavonska kovnica bijaše onda u Pakracu a upravljaše njome, kako se veli, ban Stjepan i biskup zagrebački *vice regis*. Biskup odaslao je mjesto sebe u Pakrac kao zastupnika kanonika i nadgjakona Dveraca magistra Benedikta.

Pošto bješe kod kovnice kanonik zagrebački u službenom svojstvu, pobojavao se ostrogonski nadbiskup, koji je svoj privilegij protezao na sve kovnice pod krunom Stjepanovom bez izuzetka, da će zagrebački kaptol sebi svojatati pravo pizeta, a da očuva svoje pravo, zatražio je nadbiskup, da se stvar sudbeno razloži.

Ispitavši kralj odnošaje, izdade nadbiskupu ostrogonskom listinu, u kojoj se konstatuje, da kanonik Benedikt nije zastupao kod kovnice biskupa zagrebačkog u njegovom svojstvu biskupskom, već kao zastupnik kraljevog povjerenika kod kovnice, pa da ga ne ide nikako pravo na desetinu<sup>2)</sup>.

Da je to obrazloženje bilo nužno, vidi se iz druge parnice, koja se zbog te desetine malo poslije zametnula za vlade Stjepana V. 1272. Ovaj put vodio je nadbiskup ostrogonski Filip parnicu protiv bana Loranda (Roranda) „*cui collectam regiam septem denariorum ultra Dravam rex donavit*“.

Ban uskratio je na ime desetinu od lukra komore, koji se onda već naplaćivao sa sedam dinara, mnijući valjda, da nadbiskupa od časa, kojim se lukrum *de facto* dokinuo i nadomjestio porezom, ne ide desetina, ali kralj presudi, da valja nadbiskupu davati desetinu, jer mu pripada to pravo i uslijed papinskih i uslijed povlastica Bele IV. Te osude valja da se drži ban, a i njegovi nasljednici<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Fejer: „Codex dipl.“ IV., II., 386. Pondus ili pisetum označnje dio marke, pa se po njem nazvao i taj nadbiskupski prihod imenom pisetum, dok se ostrogonski nadbiskup po njemu zvao pisetarius regni.

<sup>2)</sup> Fejer: „Codex dipl.“ IV., 5., 370., 371.

<sup>3)</sup> Fejer: O. e. V., I., 251.

Primjedba. Ako je nadbiskup ostrogonski imao pravo da zahtijeva od svake fine marke u ime pizeta jedan pondus (1/48 M), a ako je u pakračkoj kovnici taj pizet bio jednak desetini od lukra, to jest od čistog prihoda monetagija, odatle slijedi, da je u ono doba bio čisti prihod u ime lukra od jedne marke 10/48 marke, to jest 20.9 %.



## 8. Banovi, koji su kovali novac.

U onom velikom nizu banova, koji su vladali za vrijeme, kada se u Slavoniji kovao autonomni novac, spominju se u listinama naročito samo dvojica, da su kovali novac.

Prvi je bio ban Stefan, koji je banovao od godine 1248.—1259., a neko vrijeme bio i štajerski kapetan.

U listini od 6. januara 1323., što ju je sedmogradskom kaptolu izdao Karlo Roberto, izjavljuje kralj, da je radi toga, što je dosele novac bio vrlo rgjav, naredio, da se kuje novac, koji ima da vrijedi u svoj kraljevini. Državne komore predao je kralj komesu Heysu, Ladislavu Gurchesu, Emeriku, bratu varadinskog biskupa, Petru Peuldre i nekom Josipu, koji imadu da kuju dinare „*octave combustionis*“ (to jest sa jednom osminom bakra), a u težini starih banovaca, što ih je nekoć kovao ban Stefan za vlade kralja Bele IV.

Tih dinara vrijedilo je pet penza marku. Prema tomu kovao je ban Stefan srebrne dinare sa  $\frac{7}{8}$  čistog srebra, a 200 vrijedilo je jednu novčanu marku. Ovi po uzoru slavonskih banovaca kovani ugarski novci zovu se u listinama poznijih godina „*banales regales nunc currentes*“.

Ban Stefan iz kuće Guth-Keleda bijaše jedna od najvažnijih ličnosti svojega doba, osobito od onog časa, kada je bavarski vojvoda Otto ustupio Štajersku sinu Belinom Stefanu (1254.) i kad je ban Stefan onamo otpratio malodobnog vojvodu Stefana u svojstvu kapetana štajerskog. Ban je ispred svog vojvode neograničeno vladao Štajerskom, dok se ne diže na nj buna, a na čelu joj Hartneid od Petave, koji potuče bana (1258.). Vojvoda Stefan uze tada sam vladu u ruke, a ban morade da se vrati u banovinu.

Drugi ban, koji je kovao uzorne dinare, bijaše ban cijele Slavonije Henrik. U jednoj odluci pečujskog nadbiskupa od god. 1320., osugnjuje se neki Nikola de Owar, da plati deset maraka, i to „*marcarum, quarumlibet cum quinque pensis denariorum seu monetarum quondam Herrici bani computando*“<sup>1)</sup>.

I ti dinari bili su kovani istom mjerom, kao i Stefanovi, te igjahu 5 pensa ili 200 komada na jednu marku, a zvali su se kao i Stjepanovi „*denarii antiqui*“<sup>2)</sup>.

Taj ban Henrik ili Herik, nazvan Gisingovac, izišao je kao vogja bune, koju pokrenu slavonski vojvoda Bela protiv kralja Stefana V., na zao glas. Za te bune prebjegao je českom kralju Otokaru, izdao mu nekoliko gradova, što ih je osvojio i poginu u bakonjskoj šumi za nove bune kod Fuena.

<sup>1)</sup> „Codex Andegavensis“ I., 548.

<sup>2)</sup> Listina čazmanskoga kaptola 18. jula 1307. „Codex Andegavensis“.

## 9. Novci Pavla i Mladina Šubića.

Smrt Andrije III. bijaše povodom dugotrajnih buna po Hrvatskoj i Ugarskoj. Dočim se u Ugarskoj prepirahu česki kralj Vjceslav i bavarski Otto o nasljedstvo kruně Stefanove, dogje Karlo Roberto potporom bana Pavla Šubića u Hrvatsku, da u ime anžuvinske kuće zastupa svoja prava na prijesto. Za nasljednog rata spominje se do duše neki Ladislav banom cijele Slavonije, ali pravi gospodar, koji je neograničeno vladao od mora do Save, bijaše knez bibrski Pavao Šubić, koji se nazivao hercegom dalmatinskim, banom sve Hrvatske i gospodrom Bosne.

Kao glavni vogja anžuvinske stranke popeo se do velike moći, tako da je prisvajajuć si pravo dinasta, počeo kovati i svoj novac. U tadanjoj Hrvatskoj i Dalmaciji trošio se je, kako već rekoh, gotovo samo mletački novac, a odatle tekao je republici sv. Marka veliki prihod. Nije čudo, da se ban Pavao Šubić i sin mu Mladin dosjetiše, da bi oni taj prihod mogli većim pravom uživati nego li strana država, te počеше kovati novac za svoju korist.

No pošto su mletački novci bili u dobroj cijeni, to je — povedavši se za primjerom srpskog kralja Uroša III. — dao kovati novac, koji je oblikom toliko nalikovao na mletački, da ga je tek, kad se dobro razmotri, moći razlučiti od samog mletačkog kova.

Kao i mletački groši, prikazan je na licu banovih novaca Isus kako sjedi na prijestolu, a u polju do njega su monogrami IC XC.

Na oličju prikazane su dvije osobe, od kojih jedna drugoj daje barjak. Na mletačkim novcima jedna od tih osoba, koju resi svetačka osjenka, prikazuje sv. Marka, zaštitnika republike, a druga lik dužda, koji je tada vladao.

Na pakovinama banovim prikazuje bivši lik svetoga Marka, koji i tu imade osjenku, hercega bana Pavla, a lik duždov prvorogjenog mu sina Mladina, s kojim je zajedno vladao. Samo natpis je različan od mletačkog, a glasi:

DVX PAVL. BAR MLADEN ili

DVX PAVL. BAR MLADEN SACVRDVS.

Nepismen, kako je bila onda većina naroda, nije dakle bio kadar da lako razluči prave mletačke kovine od ovih pakovina i tako se raširi taj novac brzo hrvatskim Primorjem i istisnu mletački novac. Pače mnogo se toga novca unosilo i u samu Veneciju, te se trošilo, dok ne ugjoše u trag patvorinama.



Novci sa natpisom DVX PAVL · BAR MLADER kovani su za života bana Pavla († 1312.), a novce sa natpisom DVX PAVL · BAR MLADER SECUNDVS kovao je poslije Mladin († 1321.) sam, koji se naslijedivši svoga oca zvao „*secundus banus Bosne*“.

Ali i iza smrti Mladinove kovao se i dalje taj novac, a osobito knezovi krčki i veljski, Bartol i Dujmo, bavljahu se tim poslom, te se jedna kovnica na Rijeci izrično spominje.

Ti knezovi kovali su valjda istovjetan novac, ne mijenjajući na njemu ni sama natpisa, jer kao potčinjeni vazali mletačke republike nijesu smjeli sebi prisvajati pravo, što ga je sebi mogao prisvajati ban Pavao Šubić. Oni su dakle ili osobno krivotvorili novac mletački, ili su trpjeli, da se takov novac u njihovim zemljama krivotvori.

Kao što mletačko vijeće prosvjedovaše protiv prometa Uroševog novca, tako prosvjedovaše i protiv ovih hrvatskih pakovina. Obojici pako knezova stiže jedan odaslanik sinjorije za drugim, jedna prijetnja za drugom, da taj novac odstrane. Ti novci ukinuše se valjda tek 1342., kada je knez veljski, vinodolski i modruški, Dujmo, došao u Veneciju, da položi u ruke duždu zakletvu vijernosti.

#### 10. Komorni grofovi (Comites camerae).

Listine, u kojima se poimence spominju komorni grofovi banske komore, vrlo su rijetke, pa nam je samo nekolicina njih poznato. I o tima — mimo njihova imena — malo šta znademo.

Magister Benedikt, 1256.

Prvi monetar, ili *comes camerae*, koji se spominje, bijaše kanonik zagrebačke biskupije, a arcidjakon Dveraca (Guerche), koji je kao zastupnik bana Stefana Guth-Keleda bio nadzornik „prekodravske“ komore u Pakracu, te bijaše začetnik onoj parnici, koju je poveo ostrogonski nadbiskup, da si osigura pravo na desetinu prihoda i od ove komore (1256.).

Prenčolo, 1270.—1272.

Drugi komorni grof, koji je već u Zagrebu djelovao, spominje se u listini od god. 1270. pod imenom *Prenchulus, comes camerae zagrabiensis*.

On je po svoj prilici istovjetan s onim *Perincholom* ili *Pernicholom*, koji bijaše 1266. podestà (= *potestas*) ili gradski načelnik gričkog grada (*Mons grechensis*).

1270. spominje se u listini, kojom mu magister Lovro, župan Rovišta potvrđuje posjed sela Mareka kod Velike u županiji roviškoj, a drugi put, 1271., kupuje blizu Zagreba imanje Gradec. 1272. svjedoči mu se

listinom zagrebačkog župana Hodusa, da je kupio imanje Pribidrag za 7 maraka „*denariorum zagrabiensium, quorum singule quinque pense marcam tunc temporis faciebant*“<sup>1)</sup>.

Gyan (Janino).

Treći, po imenu nam poznati komorni grof, bijaše *comes Gyan*, koji je dekretom Andrije III. od 23. juna 1294. dobio nalog, da od prihoda zagrebačke kovnice svoju vojsku u gradu Medvedgradu podmiruje, da se oslobode zagrebački gragjani kontribucije, kojom ih je do sada patio. Taj Gyan istovjetan je sa crnim Janušem, koga je narod u zagrebačkoj okolici do danas još zapamtio. On bijaše začetnik pokolja na Medveščaku, komu se do danas sačuvala uspomena u nazivu „Krvavog mosta“ u Zagrebu, a taj pokolj bijaše neposrednim povodom, te mu se predala kovnica.

Jakov, sin Ulfardov, 1344.—1346.

Poznajemo još i četvrtog monetara, zagrebačkog gragjanina Jakova, sina Ulfardova, po imenu sudeći porijetla njemačkoga. Taj je upravljao kovnicom na vlastitu korist, pošto je od bana Nikole, 1344. uzeo bansku kovnicu u zakup.

Monetar Jakob bijaše u ortakluku sa nekolicinom koprivničkih gragjana, i to sa Nikolom, magistrom Rafaelom i Mihajlom, sinovima nekog Pavla i Cvjetkom (Zuetk) sinom Stavljenovim.

Zakupni ugovor sklopljen je doduše samo na godinu dana, ali sva je prilika, da se je ponavljao i narednih godina, jer se 1345. i 1346. nazivlje Jakov u listinama još monetarom<sup>2)</sup>.

#### 11. Najamni ugovor od g. 1344.

Zakupni ugovor, sklopljen sa monetarom Jakovom godine 1344. najvažniji je dokumenat, što nam se sačuvalo o slavonskoj kovnici, a ujedno i jedini, koji nam nešto opširnije razlaže odnose zagrebačke kovnice. Znamenita je ta listina i zbog toga, što je izdana dvije godine iza onog glasovitog ugovora, kojim daje kralj Karlo I. kovnicu kremničku u zakup, te prema tome možemo prispodobiti novčane prilike u Slavoniji sa suvremenim prilikama u Ugarskoj.

Ustanovljena kirija (zakupnina) iznašala je na godinu 300 maraka, a za tu svotu stekao je magister Jakov pravo, da kuje novce i da korist, koju je kovnica do sada banu nosila, bere za se.

<sup>1)</sup> Sravni Wenzel: „Codex Arpad.“ VIII., 327., 369., 412., XI, 586. Tkalčić: „Monum. episcop. Zagr.“, I., 155., 156.

<sup>2)</sup> Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“ 178., 445.



Kovati smjelo se samo od Martinja dne do konca godine, dakle samo podrug mjeseca, dok se u Ugarskoj kovalo cijelu godinu „*a Pascha usque ad Pascha*“.

Zakupninu valjalo je platiti u mjesečnim obrocima po 25 maraka, a ako bi zakupnik kojom uplatom zakasnio, valjalo mu platiti još 10 maraka kao globu za zakašnjenje.

Monetar bijaše dužan kod kovanja novca paziti na to: iz jedne marke srebra valjalo mu je kovati 9 penza i 12 dinara. Na svakih 9 maraka cijelih dinara (*denarii integri*) valjalo je kovati jednu marku obola, ili poludinara, i to iz jedne marke 20 penza obola. Da je obol uslijed toga doista bio nešto laglji, nego bi imala biti ravna polovica dinara, imagjaše svoj razlog u tome, što su troškovi kovanja poludinara bili razmjerno veći, nego u dinara.

Vrijednost dinaru imala je da bude  $\frac{1}{72}$  zlatnog forinta (*florenus*), ili ugarskog dukata, dakle od prilike 7 novč. našega novca u zlatu.

Prema tomu bile su novčane prilike u Slavoniji posve druge, nego u Ugarskoj, jer je magister Hipolyt, zakupnik kremničke kovnice, ugovorom od 1343., koji je vrijedio dvije godine, bio dužan da kuje od jedne marke 12 penza dinara, dakle skoro za jednu četvrtinu više, nego što se kovalo u Zagrebu.

Novi novci imali su se za stare na taj način mijenjati, da se davalo za tri stara jedan novi, a obola uzimala se četiri stara za jedan novi, ili po njihovoj težini. Sva je prilika, da se tu nalazi u tekstu pisarska pogriješka, jer po tom bio je prid *conambia* preogroman. U Ugarskoj davalo se tri stara za 2 nova dinara, a u Zagrebu imala se po istom ugovoru davati dva nova banovca za 4 bečka ili gradačka dinara, koji su bili, kako se izrično kazuje, lošiji od zagrebačkih, jer imagjahu jednu trećinu bakra. Nije dakle vjerojatno, da bi se za stare banovce, koji su bili teži i bolje smjese od bečkih i gradačkih dinara, davalo manje. Za to mislim, da je prvobitni tekst glasio, da se ima dati za tri stara dva nova dinara, za četiri stara dva nova obola.

I u tom ublaženom obliku bijaše direktni prid mjenjačnice dosta velik a iznašao 33%. Ako se k tome priračuna pizet, to jest faktična razlika izmegju nominalne i metalne vrijednosti novca, koja je iznosila 46.2%, to je iznosio prihod tog novca oko 80%, odakle je dakako valjalo namiriti nemale troškove kovnice i dosta veliku zakupninu.

Nominalna vrijednost novca ustanovljena je na taj način, da od dinara vrijedi 5 penza, od obola 10 penza jednu marku. Dalje se u ugovoru zabranjuje izvažanje zlata, srebra i starog novca izvan zemlje, a koji bi tu zabranu prekršili, imadu se kazniti zapljenom imetka i zatečena blaga.

Taj krivi narodno-privredni nazor vladao je dugo vremena svijetom srednjega vijeka, a tek kasnije uvidje svijet, da se time što se priječi slobodan novčani promet, više škodi nego li koristi blagostanju i trgovini.

Kad su novi dinari bili gotovi, moralo ih izložiti na javnim trgovima, da njima narod zamijeni stari novac.

Naša listina sadržava i znamenitu ustanovu glede tako zvane tolerancije. Da se novčarima otešća hotimično kovanje slabijeg novca, nego što su dužni po zakonu (*denariorum diminutio*), morahu oni donijeti prvu sakovanu marku dinara banu, koji je čuvaše pod svojim pečatom. Ako bi ko posumnjao, da novčari kuju slabiji novac, uzela bi se marka novca, o komu se sumjalo, da je slabiji, te bi se vagala na budimskoj tezulji i isporegivala s onom kontrolnom markom. Ako bi se naišlo na razliku, koja iznosi šest dinara više ili manje, nego ih imade brojem u kontrolnoj marci, nema novčarima prigovora, van ako bi se to češće ponavljalo; ako li je razlika veća, imadu se novčari kazniti. Prema tomu iznosila je tolerancija kod pokusa na tezulji 3%.

Ustanova, kako valja postupati ispitujući sadržaj novca, nešto je nejasna, pošto je listina pisana dosta lošom kurijalnom latinštinom, ali se smisao dade ovako ustanoviti: Za pokus valja 8 pondusa (1 pondus =  $\frac{1}{48}$  marke ili obično 5 dinara) pomiješati sa ugljenom i skaliti u lončiću. Odgovarajući četvrtoj kombustiji, koja je bila zakonitom i po kojoj je smjelo biti u srebru samo jedna četvrtina bakra, gubilo se defalkacijom u onoj pokusnoj množini na mjeru 2 pondusa ili  $\frac{1}{4}$  težine. Ako bi zaostalo čisto srebro, koje bi po pravu imalo da teži ravno 6 pondusa, bilo za 3 ili 4 dinara lakše, ne bi to bilo kažnjivo; ako je razlika veća, ima se novčar kazniti.

Ako to preračunamo u postotke, to bijaše u banovaca zakonita težina bakra 25%; a maksimum dozvoljene tolerancije, ili takozvani *remedium legis*, iznosio je daljih 10%.

Taj *remedium legis* prema današnjim odnošajima vrlo je velik, ali se opravdava primitivnim načinom defalkacije, kojim se izvodila kemična analiza, jer je pokusima dokazano, da se kod tog pokusa gubilo i do 8% čista srebra.

Daljnjim sadržajem listine daje ban zakupnicima kovnice pravo na prihod kovnice (*lucrum camerae*), te izjavljuje, da nijesu dužni doći na redoviti sud, već da odgovaraju jedino samom banu. Nadalje im daje za 1350 maraka za tekuću godinu u najam i druge daće, po imence daću, koja se zvala *collectio marturinarum*, banovštinu i nezete izmegju Save i Drave.







namjere, a tek njegova nasljednica, kraljica Marija, uvela je u Slavoniju magjarski novac.

Dekretom od godine 1384. dobiše zagrebački gragjani nalog, da prime taj novi novac i da s njime ponajprije namiruju sve regalne kolekte, tridesetinu i plaće. Dalje izjavljuje kraljica, da je kovanje tog novog novca u kovnici na gričkom brdu (u Zagrebu) povjerila monetarima magistru Simunu de Talentis i Francuzu Aczomu, i da novac valja primati u trgovini. Ujedno bi pozvan grad, da nadgleda monetae u njihovom poslu, ali da ih gdje valja i djelom i savjetom pomogne i da se pobrine, da se ta naredba shodno razglasi<sup>1)</sup>.

Tom naredbom nestaju iz slavonskog prometa banovci, koji kolahu oko 130 godina banovinom, a na njihovo mjesto dogjoše kraljevski novci, bilo kao cijenjeni budimski novci — *denarii Budes*, koji se od godine 1390. već u listinama spominju<sup>2)</sup>, kovani u samoj Ugarskoj, bilo pako novci, kovani u kraljevskim kovnicama u samoj Slavoniji. Takih kovnica bijaše osim u Zagrebu još i u Požegi, — (bar se za vlade Ljudevita i Sigismunda spominju marke „*denariorum computi posegani*“<sup>3)</sup>) — te u Mitrovici, gdje je kovnica sve od početka kovala kraljevski novac, a radila sve do XV. vijeka (1405.). . . . .

### 13. Osnutak i dokinuće autonomne kovnice.

Neki banovci bijahu povodom, da se je sve do sada tvrdilo, da su banovi već za vlade kralja Henrika (Emerika 1196.—1204.) kovali novce. Na drugom mjestu navešću tehničke i stilističke razloge, koji nam nikako ne dozvoljavaju, da te izvrsno kovane novce uvrstimo u doba, gdje su kovnice cijele srednje Evrope kovale novce najlošije vrste.

Početak slavonskim kovnicama ne smijemo uvrstiti niti u doba Henrikovog nasljednika Andrije II., a ni u sam početak vlade Bele IV. Dokaz tomu nalazimo u listinama, u kojima sve do druge polovine XIII. vijeka nema ni spomena banovcima.

Tamo se do duše spominju marka i njeni dijelovi *ferto* i *pondus*, ali običnije kao pojmovi za odregjenu težinu srebra, nego li kao novčani pojmovi.

U mjesto novca odmjerilo bi se na tezulji ili čisto srebro (*argentum finum, finitum, purissimum*) ili nečisto srebro, kovano u tugjim kovnicama, a u takvim prilikama zahtijevao bi se stanoviti stepen finoće, na

<sup>1)</sup> Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba.“ Listina br. 320.

<sup>2)</sup> Ibidem str. 341.

<sup>3)</sup> Fejer: „Codex dipl.“ IX., 2., 369.

primjer: „*argentum, cujus decima pars comburetur*“ ili „*argenti ad pondus Hungariae bonorum et electorum frisaticorum vendentium et ementium*.“

Gdje se upotrebljavahu lokalni utezi, mjerilo bi se po njima, kako se razabire iz povlastica Virovitice od god. 1234., gdje se od svake kapije tražila carina u iznosu od 4 pondusa „*cum statera loci*“.

U tim listinama vrlo rijetko spominje se riječ „*pensa*“, koja je uvijek označivala odregjeni broj dinara; a gdje se spominje, bili su to obično frizaški „*frisacenses*“, ili takovi strani novci, koji su bili kovani „*ad computum Frisaticorum*“, ili pako — kako to samo u jednom jedincatom slučaju nagjoh — novci, kovani u Ugarskoj (*in monetis regis*, 1248.)

Prvi put spominju se slavonski novci u listini od 1256., u kojoj se spominje kovnica pakračka, a od onda zovu se i denari imenom „*moneta usualis*“. Da se je pod tim „običnim novcem“ odista razumijevao slavonski novac, dokazuje nam jedna listina Bele IV. od godine 1266., kojom se nareguje Zagrebčanima, da plaćaju vojvodi Beli 40 maraka „*in usuali moneta, cujus ducente pensae valorem quadraginta marcarum contingunt*.“ Ti „obični novci“<sup>1)</sup>, dakle bili su iste vrijednosti kao banski, jer su računali 5 penza ili 200 komada dinara na jednu marku.

Nemajući dakle od one pomenute listine od god. 1256. starijega spomena slavonskomu novcu, mogli bismo nagagjati, da se negdje oko te godine počese kovati banovci; a da je to bilo baš same godine 1256., mogli bismo opet zaključiti po jednoj listini, pisanoj te godine, u kojoj se još spominju frizaški novci<sup>2)</sup>.

Ta listina nije poblize datirana, ali je bez sumnje nekoliko dana ili mjeseci starija od 16. decembra 1256., gdje se već spominje pakračka kovnica, dakle i domaći novac, jer se po tadanjim novčanim zakonima ne bi nikako dozvolila cirkulacija tugjemu mimo domaćeg novca.

Po tome bio bi osnovatelj slavonskih kovnica ban i vojvoda slavonski Stefan Guth-Keled, a tu pretpostavku donekle nam potvrđuje ona naredba Karla Roberta, kojom nalaže, da se kuju novci po uzoru banovaca, koje je dao taj ban kovati. Njegovi novci valjda se samo s toga osobito ističu, jer su bili prvi, što su kovani u Slavoniji, a taj ban ustanovio je valjda i stepen (*Münzfuss*), po komu su se i u potonje vrijeme kovali.

Kao što se krivo mislilo u dojakošnjoj literaturi o osnutku banske kovnice, tako se takogjer smislilo, da je ta kovnica postojala sve do druge polovine XV. vijeka, a ne da je dokinuta — kako vidjesmo u godini 1384.

<sup>1)</sup> Tkalčić: „Monum. episcop. Zagr.“ I., 47. docum.

<sup>2)</sup> „Codex Arpad.“ VII., 443.



Povod tom mnijenju bijaše neka listina od god. 1464., koju je izdao Krčelić<sup>1)</sup>. Tom poveljom riješava kralj Matija Korvin raspru između zagrebačkog biskupa Osvalda i njegovih podanika zbog desetine, što je uzimao biskup, te kralj ustanovljuje, da se od svakog kupca (*capecius*) žita imade davati biskupu „6 denarii boni banales quorum singuli valeant duodecim parvulos Bagatinos“. To je zabilježio u svojoj banologiji i Ritter-Vitezović, koji listinu stavlja u godinu 1466., a za njim se povedoše i drugi, držeći, da se i u to doba trošio u Slavoniji banski novac.

Pošto imademo autentičnu listinu, kojom se skoro sto godina prije uvodi u Slavoniju kraljevski novac, te se u Zagrebu nareguje kovanje tog novca, odnosno obustavlja kovanje dojakošnjih banovaca, valja nam pomenutu listinu Matije Korvina shvatiti sa ovog gledišta: Izreka, u kojoj se spominju banovci, bez sumnje je prepisana iz starijega privilegija, a kralj je taj privilegij samo iznova potvrdio. Tom prilikom pogriješio je po svoj prilici pisar, te je prepisujući doslovno smetnuo s uma, da onaj stari novac više nije u prometu.

Biće da je baš ta pogriješka u prepisu bila kriva, da biskupovi podanici ne primiše ove odluke, te se parnica nastavila, a u drugoj ispravi kraljevoj, izdanoj u tom predmetu u Budimu 1474., imademo isti sadržaj, ali se sada govori samo na prosto o dinarima bez poblize oznake<sup>2)</sup>.

Kao što se i danas običaje računati novčanim pojmovima i nazivljem, komu u prometu već davno nema ekvivalenta (n. pr. groševima, evancikama, novčićima i t. d.), tako se je i u XV. vijeku sačuvao naziv banovcima, makar da ovi već nestadoše iz prometa.

Razlog samoj parnici biskupa Osvalda protiv njegovih podanika čini se da je bio taj, što je biskup htio da mu se plaća desetina računajući po vrijednosti starog banskog dinara, dočim su podanici htjeli, da plate samo po zakonitoj vrijednosti, koju je dinar u ono doba imao.

Da se više ne porodi takova parnica, zaključila je 1480. slavonska generalna kongregacija u Zdencima u toj parnici, da biskup imade u ime desetine iskati: „pro quolibet decimo cubulo et de singulis duabus pintis vini semper unum solidum vel denarium, quorum denariorum centum unum florenum auri pro tempore facient et valebunt“<sup>3)</sup>.

Sjetimo li se, da je u XIV. vijeku banovac vrijedio 70, a najmanje 72 na zlatnu forintu, dok je dinar XV. vijeka vrijedio 100 na zlatnu forintu, dakle 30% manje, onda ćemo razumjeti, za što je biskup tražio

<sup>1)</sup> „Notitiae praelim. regn. Cro., Sl. et Dalm.“, str. 130.

<sup>2)</sup> Kukuljević: „Jura“ I., 2., 211.

<sup>3)</sup> Ibidem I., 2., 215.

desetinu po kurzu nekadašnjih banovaca, pa za što je ne htjede narod platiti već po faktičnom kurzu.

Evo drugog primjera, kako su bile pobrkane novčane prilike baš u Slavoniji, kad je ugarski novac zamijenio banski. Taj ćemo primjer naći u jednoj listini palatina Nikole Gorjanskog od god. 1419., kojom se potvrđuju povlastice turopoljskih predialista u Rovištu. Ti predialiste bili su na ime obvezani da plaćaju baštinicima i nasljednicima bana Martina svake godine dvije penze „denariorum nove monete“ i još „septem marcas computi Regni Sclavonie, pro qualibet scilicet marca duos florenos computando“<sup>1)</sup>.

Ova povelja je prijepis povelje Ladislava IV. od godine 1279., ali pisar je ne prepisa doslovno, već samo po smislu, a pošto nije bio vješt vrijednosnim prilikama XIII. vijeka, desilo mu se, te u XV. vijeku spominje „compotus regni Sclavonie“, kog davno već nije bilo. 1279. opet još nije bilo zlatne forinte, a kada se stalo za doba autonomne kovnice računati na forinte, vrijedile su tri forinte jednu marku.

Pisar uze dakle iz stare povelje samo riječi „compotus regni Sclavonie“, dok ostalo, a naročito da marka vrijedi koliko i 2 zlatne forinte, odgovara novčanim prilikama XV. vijeka.

Takih pogriješaka bila je sva sila, kad zamijeniše banovce kraljevskim novcem; a ne smijemo zabaviti, ako je koji pisar pogriješio, kad znamo da je u XIV. vijeku bila tolika sila raznih lokalnih vrednota (Währung).

## II. Utezi i novčane vrijednote.

Teško bi bilo tačno ustanoviti, koji li su utezi, koje li novčane jedinice bile osnovom slavonskom novčarstvu. Nemajući u toj stvari specijalnih istraživanja, kojima bi se mogli poslužiti, valja nam pokušati, da to pitanje riješimo na osnovu dosta manjkavog historičkog materijala.

Našu zadaću osobito će otežati, što ćemo i u Slavoniji za srednjega vijeka naći nazivlja za neke novčane, utezne i računarske pojmove, koji su bili po svoj srednjoj Evropi za ono doba u običaju, ali im se vrijednost od zemlje do zemlje, od godine do godine mijenjala.

Sjetimo se samo jednog novčanog naziva, koji se od srednjeg vijeka do danas sačuvao, — groša — da nam ilustrira tu promjenljivost. Taj naziv bijaše na daleko rasprostranjen, a svagdje mu je vrijednost druga. Da ne zagjemo daleko, dosta je spomenuti, da u Ugarskoj i Slavoniji vrijedi 2 novč., u Hrvatskoj 5 novč., u Bosni 8 1/2 novč., a u Hercegovini 10 novč.

<sup>1)</sup> Kukuljević: „Jura“ I.



Ta razlika bijaše u srednjem vijeku još veća, a istim imenom označivahu se najrazličitiji vrijednosni pojmovi. Te razlike vrlo otežavaju jasno shvaćanje novčanih prilika srednjega vijeka, pa ipak valja, da ih po mogućnosti razjasnimo.

Uspječemo samo tako, ako uzmemo na um, da se stanovitim nazivom označivalo dva ili više raznovrsnih pojmova i da su osobito nazivi, koji su iz prvine označivali samo utezni pojam, kasnije označivali ili stanovitu vrst kovanoga novca ili stanovitu novčanu vrijednost, bez posebne oznake novca, kojim se namirila. I u današnjem novčarstvu imade nazivlja, koja se održaše za oznaku dvaju različitih pojmova; na primjer u Engleskoj funta, koja označuje i neku težinu i neku svotu novca, ili u Njemačkoj marka, a ovdje i ondje težina srebra dotične svote ni najmanje ne odgovara pravoj težini funte ili marke.

Uz nazivlje, koje u isti čas označuje mjeru težine i neku svotu novca, bilo je pako i naziva, koji su označivali i stanovitu brojčanu vrijednost, a u prometu bijahu za olakšanje računanja.

Nama valja dakle uvijek imati na umu, da li pojedini naziv rabi kao utezna, novčana ili brojčana vrijednost i tako ih ne ćemo lako zamrsiti.

### 1. Marka.

Dok se u svagdanjem životu rabila funta (libra, talentum, funta) kao jedinica utezne mjere, bijaše u novčarstvu ta jedinica marka. Kao sam pojam, što ga izražava, i samo ime njemačkog je porijetla (*marca, marcha, marcus*) a nastalo je od riječi „merken“ (= ubilježiti).

Uzor slavonskoj marci bijaše kao u većine srednje evropskih maraka kolonjska marka, *marca colloniensis*, koja je oko godine 1150. zamijenila franačku libru, ustanovljenu za Karolinga, a težila je 233·682 gr, ili po originalnoj marci, koja se u Kolonji do današnjeg dana sačuvala, 233·8123 gr.

Dok je rimska libra, koju je uspostavio Otto I., imala 12 uncija ili 240 denara<sup>1)</sup>, imagaše kolonjska marka samo 8 uncija težine, ili 160 denara; ona je dakle bila za jednu trećinu laglja od rimske libre.

Kolonjska marka u brzo se raširila Evropom; svuda uveđše uteze, koji su bili načinjeni po njenom uzoru, a ako se i jesu težinom manje više razilazili, svuda im dadoše ime marke.

Skoro istodobno, kad se prvi puta pojavljuje kolonjska, bijaše u Friulskoj uteznom podlogom jedinica mjere s nazivom *pondus publicum*

*frisacense*, koji se težinom (=231·048) samo malo razlikovao od kolonjske marke, te je sva prilika, da je od ove i postao<sup>1)</sup>.

U Veneciji upotrebljavaše se već za rana utezna jedinica, koja se zvala *marca veneziana*. Po Carliu bijaše za dva denara teža od kolonjske marke<sup>2)</sup>, a mjerenjem pronagjeno je, da joj je težina 238·343 gr. Ta marka rabi se i danas u Veneciji u kujundžija za mjerenje srebra, a teži taman 238·5 gr. Druga jedna vrsta bijaše bečka kolonjska marka, koja je težila 233·89 gr; od ove nastala je poslije za jednu petinu teža bečka marka sa 280·668 gr

Kolonjski utez prihvatiše gotovo u svim kovnicama srednje Evrope; no pošto normalni utezi onoga doba nijesu bili onako usavršeni, kako to iziskuje današnja metrologija, nastao je veliki broj lokalnih maraka, u kojih je bila težina često vrlo različna. Tako nastadoše *marca pragensis*, *marca budensis*, *cassoviensis*, *cibiniensis* pa i marka, koja se u Slavoniji rabila, te se zvala *marca zagrabiensis*, ili *marca selavonica*.

Valja nam pokušati da riješimo pitanje, koja li je težina bila u te slavonske marke i kako se je odnosila prema markama, što se upotrebljavahu u drugim kovnicama, naročito pak u ugarskim.

Jedinu osnovu za proračunanje te marke naći ćemo u spomenutom već ugovoru od god. 1344., kojim se daje zagrebačka kovnica u zakup. Tamo se veli: „*nam iidem comites camerarum nostrarum de una marca argenti novem pensas et duodecim denarios denariorum integrorum quarte combustionis fabricabunt.*“

Tom ustanovom vezani su dakle monetari, da iz jedne marke srebra kuju 372 banovca i to od srebrne smjese sa tri četvrtine čista srebra, a jednom četvrtinom bakra; odbivši od gornjeg broja dinara jednu četvrtinu bezvrijedna bakra, valjalo je po tome da 279 banovaca teži ravnu marku.

Ja sam iz nalaza brdarskog, u koga većina reprezentira baš novce, koji su kovani na osnovu ustanova tog ugovora, odabrao 279 najbolje sačuvanih komada (sa siglami M B i B M) te ih vagnuo, te sam dobio tijekom mjerenjem težinu od 178·37 gr.

Megjutim taj broj nesmiemo uzeti pravom težinom marke, jedno što se odveć razilazi od sviju do sada poznatih maraka, a drugo, što baš sami novci nikada ne će dati ma ni približno težinu zakonitog uteza. U srednjem vijeku nijesu novčari onom tačnošću vagali kovani novac. Kojom se to danas čini, nije se ni justirao komad po komad, već čitava marka od jednoć. Novčari nijesu imali ni onih osjetljivih tezulja, koje se ištu za taj posao, a prečesto su i hotimice kovali laglji novac, nego što su bili dužni. Uzme li se još u obzir, da je novac u samom prometu izgubio od svoje prvo-

<sup>1)</sup> Luschin: „Münzgeschichtliche Vorstudien“.

<sup>2)</sup> Carli: „Ricerche storiche intorno all' istituzione delle Zeche d' Italia“. Milano 1784.

<sup>1)</sup> Sv. Brambilla Camillo: „Monete di Pavia raccolte et ordinatamente dichiarate“. Pavia 1883.



bitne težine, a još više time, što su ga u namjeri prevarnoj i obrezivali i opilili, lako je pojmiti, da se na osnovu takog novca ne da ustanoviti ni približno prava mjera marke.

Da dakle pronagjemo pravu, ili bar približnu pravu težinu marke, valja nam se osvrutati samo na slovo novčanog zakona i ne brinući se, da li ga se novčari u praksi svjesno držali, ili ne.

Sravniti nam je s toga zakon, koji je vrijedio u Slavoniji, sa zakonom, koji je u isto vrijeme važio u Ugarskoj. Taj zakon sadržan je u onoj listini, kojom daje kralj Karlo Roberto kremničku kovnicu u najam (1342.) i koji je imatrikuliran u *Corpus juris hungarici*. Taj zakon nalaže monetarima, da od jedne budimske marke srebra kuju 480 dinara a od srebra, u komu je jedna trećina bakrene smjese.

U Ugarskoj imalo se prema tome iz jedne budimske marke ( $= m$ ) kovati 480 ugarskih dinara ( $= d$ ) od srebra sa  $\frac{2}{3}$  finoće, ili 320 budimskih dinara imalo je težiti jednu budimsku marku (dakle:  $m = 320 d$  ili  $d = \frac{m}{320}$ ).

U Zagrebu se iz slavonske marke ( $= \mu$ ) kovalo 372 banovaca ( $= \delta$ ) sa  $\frac{3}{4}$  finoće, odnosno slavonska fina marka težila je 279 banovaca (dakle:  $\mu = 279 \delta$  ili  $\delta = \frac{\mu}{279}$ ).

Kod dalnjeg računa dobro nam valja razlikovati marku, koja označuje težinu (*marca ponderale*) od novčane marke (*marca pagamenti*), koja označuje neku zakonom ustanovljenu vrijednost.

U Budimu vrijedila je novčana marka ( $m'$ ) po tadanjem kurzu 60 groša po 6 dinara, dakle 360  $d$ , a u njoj bilo je finog srebra u težini od 240  $d$ .

U Zagrebu vrijedila je novčana marka ( $\mu'$ ) 40 groša po 5  $\delta$ , dakle 200  $\delta$ , a sadržavala je težinom 150  $\delta$  finog srebra.

Po gornjem slijedi, da je  $m' = \frac{3}{4} m$  a  $\mu' = \frac{150}{279} \mu = \frac{50}{93} \mu$ .

Pošto se zagrebačka novčana marka prema budimskoj odnosi kao 2:3, slijedi nam jednadžba  $m': \mu' = \frac{3}{4} m : \frac{50}{93} \mu = \mu = 2:3$  ili  $\mu = 0.93 m$ .

Slavonska novčana marka imade prema tome samo  $\frac{50}{93}$  utezne marke slavonske ili  $\frac{1}{2}$  budimske marke fina srebra, dok budimska novčana marka imagjaše  $\frac{3}{4}$  budimske marke fina srebra.

Po računima gosp. ministerijalnog savjetnika J. Belházy-a<sup>1)</sup> težila je stara budimska marka 245.5845  $gr$ , a supstitucijom te svote u gornjoj jednadžbi ustanovićemo težinu slavonske marke sa 228.393  $gr$ .

Ali i taj broj, koji smo pronašli na osnovu tadanje srebrne valute, ako se i približuje pravoj težini, nije sasvim pouzdan, jer vrijednost srebra

<sup>1)</sup> Dr. J. Belházy: „A régi magyar penz es sulymérték“. Sravni i Finály Heinrich: „Das alte ungarische Münzgewicht“ u „Az erdélyi Muzeum egyetl évkönyvei“. Kolozsvár 1868.

nije ni onda kao ni danas bila uvijek stalna i nepromjenljiva. Pouzdaniji broj pronaći ćemo, ako se obazremo na vrijednost zlata, koja je bila mnogo stalnija i utvrgjenija, i koja se već onda upotrebljavala kao mjerilo, kojim se odregjivaše vrijednost srebrnog novca.

Po ugovoru od god. 1344. vrijedila je ugarska zlatna forinta (dukat) 72 banovaca; po ugovoru od 1342. vrijedila je 90 ugarskih dinara. Uzmemo li samo u obzir čisto srebro, koje je jedino davalo srebrnom novcu vrijednost, to je 54 banovaca težilo taman toliko, kao 60 ugarskih, odnosno  $9 \delta = 10 d$ .

Tijem ćemo pronaći, da je slavonska marka bila  $\frac{31}{32}$  budimske, ili po današnjem 237.9099  $gr$ .

Taj utez bijaše dakle vrlo srodan mletačkoj marci ( $= 238.343 gr$ ) i frizaškoj marci ( $= 238.5$ ).

U članku 44-tom, § 3. „Wichbilda“ magdeburškog spominje se „marca sclavonica“, te se veli o njoj, da je težila 12 *solidi*. Solidus bijaše dvadeseti dio *libre*, a slavonska marka prema tome  $\frac{3}{5}$  libre.

Pitanje je, koja se libra u tom „Wichbildu“ razumijeva; ja mislim, da nam valja u prvom redu misliti na bečku livru, koja je od XIII. vijeka po njemačkim gradovima ušla u običaj, a rabila je i u Ugarskoj i u Slavoniji, gdje je zvahu imenom „*pondus theotonicale*“.

Težina te livre bijaše 394.29  $gr$ , a tri petine imale bi težinu od 236.57  $gr$ .

Taj broj samo se malo razilazi od potonjega, pa nam je dozvoljeno bar tako dugo, dok ne nagjemo bolje osnove za proračunanje slavonske marke, ustanoviti njezinu prvobitnu težinu sa 236.57  $gr$  do 237.91  $gr$ <sup>1)</sup>.

Slavonska i budimska marka idu u razne metrolozičke sisteme. Slavonska marka je varijanta one skupine, kojoj bijaše uzorom kolonjska marka, te je sva prilika, da je iz Venecije, ili još bolje iz kovnice oglajskih patriarka unešena u Slavoniju. Budimska marka opet je varijanta stare franačke marke, koja je težila 244.7529  $gr$ , dakle samo nešto manje od budimske<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Srednja težina ovih dvaju brojka jest 237.24  $gr$ , a ta je malo ne ista kao  $\frac{27}{32}$  stare bečke marke ( $= 237.126 gr$ ). Približna težina slavonske marke, što je gore ustanovismo, razilazi se doduše od težine, koju pronagjismo vagajući same novce za 27%, ali u srednjem vijeku bijaše pravilom, da je novac bio laglji, nego je bilo propisano, a istraživanjima dokazano je, da je ta razlika iznosila često do 40%. Sravni: Danneberg: „Die deutschen Münzen“, Berlin 1876., str. 11.

<sup>2)</sup> Za prispodobu evo nekih težina sredovječnih uteza, kako ih je ustanovilo najnovije istraživanje.

Libra:		Marka:	
stara rimska	= 326.337 $gr$	Sedmogradska	= 206.8080 $gr$
Mletačka	= 325.06 „	Zips (Spiš)	= 210.5010 „
Bergamo	= 325.32 „	Oglaj	= 231.048 „
Verona	= 330.74 „	Kolonja	= 233.682 „
Rim, sr. vijek	= 339.19 „	Kolonja-Beč	= 233.89 „
Treviso	= 340.61 „	Zagreb	= 237.91 „
Francuska	= 367.12 „	Venecija	= 238.343 „
Troyes, XIII vijek	= 373.29 „	Budim	= 245.5845 „
Beč, XIII. vijek	= 394.29 „		



U hrvatskim listinama najgoh prvi spomen marci u god. 1151.<sup>1)</sup> i to još u smislu utezne marke (*marca ponderale*), jer se veli: *marcas argenti examinatissimi*."

Ali i poslije, kada se u Slavoniji već kovao novac i kada je naziv marke rabio u smislu „*marca numerale*“, ili „*marca pagamenti*“, bijaše slučajeva, da se računalo uteznom markom. To je bivalo osobito na carinama, gdje se plaćalo u nekim slučajevima čistim srebrom na vagu. Tako nalazimo u statutu zagrebačkog kaptola, da se u ime uvoznine plaćalo od stanovite robe čisto srebro, „*argentum purum*“.

Slavonska marka ostala je u običaju, dok se je kovao banski novac, a kad se to kovanje dokinulo, računalo se budimskom markom, kojoj nalazimo spomena već 1361.<sup>2)</sup>.

## 2. Ferto i pondus.

Riječ *ferto* po Du Cange-ovom glosaru saskog je porijetla od *feord*, *feordhing* t. j. četvrtina, te se sačuvala do danas u njemačkom *Ferting*<sup>3)</sup>, *Vierting*.

Iz prvine označivala je ta riječ daću prirodnina u iznosu četvrtine roda, a u tom značenju nalazimo je i u listini od godine 1232., kojom se osniva kaptol čazmanski, za daće prirodnina<sup>4)</sup>.

Običnije rabila je ta riječ za oznaku težine  $\frac{1}{4}$  marke.

Po statutu zagrebačkog kaptola iz XIV. vijeka davalo se u ime carine za komad sukna „*medius fertio argenti puri*“, a iz toga se posve jasno razabire, da riječ ne izražava drugo, do li uteznog pojma. Isti smisao naći ćemo i u listinama od godine 1213. i 1227.<sup>5)</sup>.

Kao novčanu oznaku nalazimo riječ *ferto* u listini biskupa Stefana od godine 1237., kojom se zagrebačkom kaptolu inkorporiraju varaždinske Toplice. Tamo se veli: „*pecuniam eciam, quam decimatores zagrabienses nostre ministerialibus persolvere consueverant videlicet duas marcas et fertionem inter totum remisimus*“<sup>6)</sup>.

*Ferto* dijelio se u 12 dijelova, koji se zvahu *pondus* ili *pisetum*. Izrično se to veli u listini vackog kaptola od godine 1279., po kojoj se nareguje, da se plati 40 maraka u tri obroka i to: „*primo in diem*

<sup>1)</sup> Kukuljević: „Codex dipl.“ II., 45.

<sup>2)</sup> Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“.

<sup>3)</sup> U Engleskoj zvaše se neki mali zlatni novac, koji je vrijedio četvrt većeg zlatnog novca, takogjer „*ferting*“.

<sup>4)</sup> Tkalčić: „Monum. episcop. Zagr.“, str. 71.

<sup>5)</sup> Ibidem I., 34., Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“, listina 10., Fejer: „Codex dipl.“ VII., 237.

<sup>6)</sup> Tkalčić: „Monum. episcop. Zagr.“, I., 77.

*Cinereum tredecim marcas, fertionem et quatuor pondera, item in festo Pentecostes tredecim marcas, fertionem et quatuor pondera, in ultima vero solucione videlicet in festo beati Martini post venturo tredecim marcas fertionem et quatuor pondera*“<sup>1)</sup>.

Riječ *pondus* poslije se upotrebljava i za oznaku neke svote novca, a u Slavoniji označivaše 5 banskih dinara. U statutima zagrebačkog kaptola, P. I. Cap. IV. veli se naime: „*tot pondus, id est quinque denarii*“.

## 3. Pensa.

Dok je do sada spomenuto nazivlje iz prvine označivalo neki pojam težine, a tek poslije stanovite novčane vrijednosti, naći ćemo u računima vremena, s kojim se bavimo i nazive, koji označivahu iz prva brojčanu vrijednost, a onda tek novčanu. Najobičniji takov naziv jest *pensa*, koji se u računima XIII. i XIV. vijeka prečesto spominje kao dio marke. Ta riječ sačuvala se i do današnjeg dana u hrvatskom nazivu *pjenez*, ili magjarskom *pénz*, za oznaku novca uopće.

Riječ *pensa* nahodi se u smislu novčane oznake već u listini od 28. aprila 1134., kojom se riješava parnica, koju je pokrenuo zagrebački biskup glede neke šume, kojom je raspolagao kralj Ladislav<sup>2)</sup>, pa i u kaznenim ustanovama, koje je Bela IV. ustanovio za Slavoniju 1227., odregjuju se novčane globe na penze<sup>3)</sup>.

Ako i nalazimo riječ *penza* u tom značenju, ne valja nam ipak pomisliti, da je *penza* neka posebna vrst kovanog novca, već brojčana vrijednost, kojom se izražavao odnosaj manjega novca prema većoj, ustanovljenoj jedinici, odnosno vrijednost tog manjega novca u srebru.

U listinama nahodimo tu riječ skoro uvijek u ovakom značenju:

15. aprila 1268. prodaju se četiri roba „*pro viginti quinque pensis denariorum zagrabiensium, que singule quinque marcam tunc temporis faciebant*“;

27. februara 1272. prodaje se neki mlin „*pro quinquaginta pensis denariorum banalium, quorum singule quinque pense marcam tunc temporis faciebant*“;

7. marta 1267. prodaju sinovi Zokovi zemljište „*pro XV pensis denariorum zagrabiensium, quorum singule quinque marcam tunc temporis faciebant*“;

1282. kupuje ban Stefan imanje za 50 maraka „*singulis de quinque pensis denariorum banalium*“;

<sup>1)</sup> Wenzel: „Codex Arpad.“, XII., 272.

<sup>2)</sup> Kukuljević: „Codex dipl.“, II., 28.

<sup>3)</sup> Primjerice valjalo je platiti za zaušnicu 10 penza uvrijegjenom, 100 dinara općini; za ranu bodežem 25 penza ranjeniku, 5 penza općini; za tešku ozledu ozlijegjenom 10 maraka, a općini 10 penza. Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“, br. 10.



1. septembra 1294., kupuje isti ban imanje za 7 maraka „*singulis cum quinque pensis denariorum zagrabiensium computatis*“.

Ovi i slični primjeri<sup>1)</sup> mogli bi nas zavesti, da penzu držimo za peti dio marke. U Slavoniji je to u istinu bilo tako, ali se na primjer u Ugarskoj računala marka na 6, 8, 9, dapače i na 12 penza, a odatle slijedi, da penza nije bila stalno ustanovljeni dio marke, jer taka golema razlika u vrijednosti marke ne bi ni u srednjem vijeku bila moguća.

Tumač, što se je pod nazivom penze u istinu razumijevalo, nahodimo u ugovoru od godine 1344., kojim daje ban Nikola zagrebačku kovnicu u zakup. Tamo su dužni komorni grofovi kovati „*de una marca argenti novem pensas et duodecim denarios, denariorum integrorum quarte combustionis .... obulosque et parvulos denarios camerae nostrae viginti pensas*“.

Oni imaju dakle od jedne marke čista srebra da kuju 9 penza i 12 dinara, a od iste težine srebra 20 penza, dakle nešto više nego dvostruko. Naziv dakle označuje stanoviti broj, kao i danas riječi tucet (Dutzend), šok (Schock) i gros (Gross), a čim je novac veći bio, tim ga je išlo manje na marku, a čim je manji bio, tim je više penza išlo na marku. U Ugarskoj računala se penza po Ruppju u početku vlade Arpadovaca na 45 (?), poslije na 40, dok se u Slavoniji uvijek računala na 40.

To doznajemo iz jedne bilješke u popisima papinskog bira desetine iz godine 1332.—1337., gdje se naročito veli: „*pensa autem facit XL denarios ubique*“, a dalje „*ubicunque nominabantur pense in isto libro semper pro XL denariis computantur*“.

<sup>1)</sup> Držim da će biti za ilustraciju stare računarske frazeologije zgodno navesti još nekoliko primjera, koji su nalik na one, koje gore spomenismo:

1265. kupuje neki Roland imanje „*pro viginti marcis, pro qualibet marca V. pensas denariorum zagrabiensium computando*“ (Kukuljević: Regesta.)

1268. .... „*pro quindecim pensis denariorum zagrabiensium, quorum singule quinque pense marcam tunc temporis faciebant*“ („Codex Arpad“ VIII., 222., 579.).

1269. prodaje se neko imanje za 15 penza „*denariorum zagrabiensium*“ (Tkalčić, Zagr. 140.).

1270. daje se neko imanje u zalog za 19 maraka „*in denariis zagrabiensibus*“ (Ib. 156.).

1271. .... „*pro centum pensis denariorum zagrabiensium, singulis quinque pensis marcam facientibus*“.

(„Codex Arpad.“ 327.).

1278. kupuje biskup Timotej imanje Planinu za 20 maraka „*denariorum zagrabiensium, singulis quinque pensis computatis, quarum quinque pense tunc temporis marcam faciebant*“ (Tkalčić, Zagr. 194.).

1278. kupuje opat topuski imanje Srnov za 30 maraka „*denariorum zagrabiensium singulis cum quinque pensis*“ (Ibid. 198.).

1279. kupuje kaptol zagrebački imanje Kozolin za 26 maraka „*denariorum zagrabiensium, quorum singule quinque pense marcam tunc temporis faciebant*“ (Ibid. 200.).

1284. .... „*pro sedecim marcis singulis cum quinque pensis denariorum banalium*“ („Codex Arpad.“ XII., 426.).

1299. nalaže se žiteljima nekog otoka na Savi, da plate zagrebačkom kaptolu 50 dinara „*bone monetae zagrabiensis*“ u ime godišnjeg censusa. (Tkalčić, Zagreb.) I u „Statutima zagrebačkog kaptola“ spominju se banovci ili zagrebački dinari na sličan način.

Ako je slavonska novčana marka, kako razabراسmo iz gornjih primjera, imala 5 penza po 40 dinara, vrijedila je dakle 200 dinara.

Za potvrdu ovoga računa navesti nam je, da je — od kada je Karlo Roberto stao kovati u Ugarskoj zlatne forinte, slavonska marka vrijedila tri zlatne forinte, a forinta se računala na 70—72 banska dinara. U zlatu vrijedila je dakle marka 210 do 216 dinara, a onaj višak od 10, odnosno 16 dinara bijaše ono, što u današnjem prometu zovemo ažio.

#### 4. Libra.

Ferto se obično dijelio u dva dijela, koji se zvali libra ili livra, a od tog naziva izvodi se današnja talijanska lira. Ta riječ, koja bješe takogjer oznakom mjere (funte), koja se je sačuvala još od klasičnog doba do srednjeg vijeka u imenu rimske livre, već za vrijeme Karolinga nije samo oznakom utezne, već i neke brojčane vrijednosti, a vrijedila je 20.

Po tome bijaše prvobitno razdijeljenje novčane marke ovakovo:

1 marka = 4 fertona = 8 livre, a pošto livra označuje brojem 20 dinara, imajjaše prvobitna marka 160 dinara. Tako je na primjer u Oglaju brojila marka prvobitno 160 dinara, ali poslije je vrijednost dinaru bivala sve manja, te ih je išlo više na marku. Oznaka livre nije se megjutim upotrebljavala za oznaku broja 20. U Friulu običavahu sve do god. 1384. računati na livre, koje su brojale 8 dinara, a tek poslije uobičajila se livra od dvadeset dinara. Ona prva livra zvala se za razliku od potonje u listinama slavonskom livrom (*livra selavonica, livra schiavonesca*) a igjaše ih 20 na marku<sup>1)</sup>.

Istina, u domaćim spomenicima ne nalazimo nigdje traga toj posebnoj livri, ali sudeći po praksi, koja se uz naziv poprimila u inozemstvu, valja nam zaključiti, da je u Slavoniji bar neko doba u početku i u domaćoj kovnici bila u običaju marka, koja se dijelila na 20 livre po 8 dinara.

#### 5. Dinar, obol i bagatin.

Novac, kojim se u prometu naplaćivalo, bijaše dinar<sup>2)</sup>.

U hrvatskim listinama spominju se dinari već oko god. 1000., ali bez posebne oznake valute (vrijednoće), te se ne da ustanoviti, u koju

<sup>1)</sup> Fabrizio: „Delle Usure nell Friuli nell secolo XIV. e della Marca ad usum Curiae. Dissertazioni due con un parere intorno all' antica marca di Friuli“. Udine 1774.

<sup>2)</sup> Običajna nazivlja za dinare jesu: denarii ducales, denarii banales, denarii usuales; po kovnicama: denarii zagrabienses, grecenses, denarii verocenses, denarii syrmieneses, denarii spalatinae monetae; po banu: Misbani.



skupinu padaju. Ovi dinari po svoj prilici bili su poveći tugji novci, jer se čitava zemljišta prodaju za cijenu od 8—20 dinara<sup>1)</sup>.

Vrijednost slavonskog banskog dinara ustanovljivala bi se prvobitno po veronskoj valuti. Još u XIV. vijeku običavalo se u nekim računima spominjati, da su banski dinari kovani po veronskoj valuti; tako u jednoj listini od god. 1308., koju navodi Ritter u svojoj banologiji i uslijed koje toplički opat Nikola kupuje nekoliko robova za 5 maraka po pet penza starih banskih dinara „*computi veronensis*“.

Poput veronskih dinara računalo se 200 banskih dinara na jednu marku.

Premda je dinar bio prava novčana jedinica, nije mu vrijednost bila uvijek stalna, već se mijenjala prema sadržaju čistoga srebra, a bijaše iz prvine bolja, a vremenom postepeno slabija.

Dinar banski nije se nikada kovao od posve čista srebra — *simplex falsitate*, — već je uvijek sadržavao još i nešto bakra.

Ta smjesa, koja se zvaše *combustio* ili *coctio* (Legierung), odregjivala se u srednjem vijeku na lotove (*lothones*) ili šesnaestine livre, a obilježila bi se stano- vitom brojnom oznakom. Tako imajšaše *Combustio tertia* trećinu bakra, dvije trećine srebra, *combustio quarta* četvrtinu bakra, *combustio quinta* petinu i t. d.

Izraziv to brojevima bijaše:

u kombustije	X.	14 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	lota srebra,	1 <sup>3</sup> / <sub>5</sub>	lota bakra		
"	"	VIII.	14	"	"	2	"
"	"	VI.	13 <sup>1</sup> / <sub>3</sub>	"	"	2 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	"
"	"	V.	12 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	"	"	3 <sup>1</sup> / <sub>5</sub>	"
"	"	IV.	12	"	"	4	"
"	"	III.	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	"	"	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	"

U Slavoniji bijaše sadržaj novcu uvijek bolji nego li u isto doba u Ugarskoj, a to nam tumači obljubljenost slavonskih banovaca, pa i razlog, za što primjerice za vrijeme slavonskih banovaca nema u Bosni ni traga ugarskom novcu, makar da je Bosna bila češće u odnošaju s Ugar- skom, dočim se banovaca nahodi dosta često.

Za bana Stefana i kralja Bele IV. kovao se je u Slavoniji novac osme kombustije sa 14 lota srebra, dočim je u Ugarskoj bio novac mnogo lošiji. Tamo je novac toliko hrgjavio, da je sabor u Pešti 1298., da se novcu iz nova podigne ugled, stvorio zakon, po kome se u svoj kraljevini za dvije godine imalo kovati novac „*quintalitate*“, to jest sa <sup>1</sup>/<sub>5</sub> bakra, a iza toga da se uvede *combustio* X. (Rupp II., 181.) A da prestane vječna pometnja, nastala uslijed toga, što se upotrebljavahu razni novci, koji kolahu Ugarskom, odlučioše kovati jednolik novac.

<sup>1)</sup> Kukuljević: „Codex dipl.“ I., 1. Aug. 1000.

Taj zakon megjutim nije dugo vrijedio, a doskora se u Ugarskoj kovao lošiji novac, nego ikad prije<sup>1)</sup>.

I u Slavoniji polazilo je vremenom na loše, ali sve do ugovora od godine 1344., gdje nahodimo kombustiju četvrtu kao zakonitu, dakle za 12·5% slabiji novac nego prije, ostao je novac skoro nepromijenjen.

U srednjem vijeku bila je u ostalom tendencija, da se kuje sve hrgjaviji novac, tako općenita, da su i sami frizaški dinari, koji su se iz prva kovali od sasma čistog srebra<sup>2)</sup>, tečajem dvaju stoljeća postali tako hrgjavi, da su do godine 1355. izgubili oko 20% vrijednosti, pa su ih računali mjesto 200, do 245, pa i do 272 na marku.

Drugi primjer te postepene derute u novcu nalazimo u Dubrovniku, gdje su novci takogjer od dana na dan bivali gori. 1337. kovalo se iz litre (= 12 uncija) 14 perpera, ili 168 dinara, a sto godina poslije kovalo se iz jedne litre srebra 22 perpera, ili 264 dinara, 1452. dapače 270 dinara<sup>3)</sup>.

U Ugarskoj bijahu isti odnošaji, a ti su bili tim nepovoljniji, što je u svake kovnice bila druga vrijednota, tako da o jedinstvenom novčarstvu ne bijaše ni govora. U Budimu se na primjer računala novčana marka na 56 groša, u Stônom Biogradu i u Sedmogradskoj na 40, u Kaloči i Barču na 60, u Pečuhu na 48, u Erlavi na 50 groša.

Groš se opet računao na 6 budimpeštanskih, 10 bečkih<sup>4)</sup> a 5 banov- skih dinara.

Da je srebrna smjesa u banovaca bila bolja, nego u drugih suvre- menih dinara, najbolje nam dokazuje to, da se u službenim listinama onog vremena često nazivlju banovci „*dobrima*“: „*solvantur sex denarii boni banales*“, ili „*500 denariorum bone monete zagrabiensis*“<sup>5)</sup>.

„*Boni denarii*“ definišu se u knjizi *Statuta capituli zagrabiensi XIV. saeculi, cap. XV.* kako slijedi: „*et ubi dicuntur boni denarii banales, hi tales intel- liguntur in comuni vocabulo, quod singuli valeant XII parvulos bagatinos*“.

Kao uzor-dinari spominju se u diplomi Karla Roberta od god. 1323. dinari, što ih za vlade Bele IV. kovao ban Stefan: „*bonos novos denarios*“

<sup>1)</sup> Eto nekoliko podataka za ilustraciju tih prilika u Ugarskoj: Andrija II. kovao je novac X kombustije (Dipl. od 1233.). Bela IV., X. kombustije — 1248.: viginti marcas in moneta nostra pro qua- libet marca octo pensas, vel in argento cujus decima pars comburetur. („Codex Arpad.“ VII., 266. Spomena i 1256., 1258., 1259., 1272. u „Codex Arpad.“ II., 299., 316., IV., 381.). Stefan V.: komb. V. (Privileg god. 1271.) Ladislav IV. komb. X. (1287.) Članak 37. zakona od 1268. odregjuje komb. V. a od 1270. počevši komb. X. Karlo I. komb. III. (dekreti od g. 1323. i 1342.). Ludvig I. komb. III. i IV.

<sup>2)</sup> Po zakonu imali su se kovati sa 0·937% srebra. Analizom pronašlo se megjutim najviše 0·926%.

<sup>3)</sup> Ljubić: „Opis jugoslav. novaca“ p., XV.

<sup>4)</sup> 1 marka = 10 penza bečkih dinara (1277., 1288. „Cod. Arpad.“ IX., 184., 187., 189., 327., 491. i t. d.)

<sup>5)</sup> Tkalčić: „Spomenici gr. Zagreba“ br. 147., 176. (god. 1328., 1339.) 8. maja 1322. kupuje grad Zagreb Savski otok za 11 maraka „*denariorum bonorum banalium*“ (Ibidem).



*ad pondus denariorum banalium antiquorum, quos Stephanus quondam banus tempore domini Belae regis predecessoris nostri bone recordationis cudi fecerat*“.

Dinar dijelio se kao cijelina u neke manje novce, i to na obole ili obule, koji su vrijedili polovicu dinara i koji su se kovali od srebra iste smjese kao i dinari.

Pošto se obolus radi svoje manje vrijednosti regje upotrebljavao u prometu, kovalo ih se i razmjerno manje i to, kako se spominje u ugovoru od godine 1344., na 9 maraka dinara, jednu marku obola a od jedne marke čista srebra 20 penza ili 800 komada. Težina im je poprijeko 0.4—0.45 gr, a odgovara prema tome od prilike polovici težine dinara. Jedan obolus u budimpeštanskom narodnom muzeju teži doduše do 0.60 gr, ali sva je prilika, da je to loše justiran komad.

Još manja čest banskog dinara bijaše novac, koji se zvaše bagatin (od toga današnji naziv patagun).

Koliko god je neznatne vrijednosti, toliko je znamenit u slavonskom novčarstvu. Kako se na ime opredjeljivala vrijednost marke po množini penza, koju je sadržavala, tako se opredjeljivala vrijednost dinara po broju bagatina. Bijaše to dakle neka vrst idejalnog novčanog minimuma, za odregjivanje vrijednosti srebrnih kovina. Banovac bijaše tek onda zakonito vrijedan, ako je imao vrijednost 12 bagatina, a gdje se u ugovorima ili platežnim nalogima XIII.—XIV. vijeka spominju, vrlo se često izrično zahtijeva, da se plaćaju takovi banovci „*quorum quisque valeat duodecim parvulos bagatinos*“.

U jednoj listini nalazimo slijedeće značajno mjesto:.... „*denariorum XL, quorum singuli valeant XII parvulos bagatinos, vel ad tantum valorem communem zagrabiensis monete alterius cujuscumque*“. (Tkalčić: „Spomen gr. Zagreba“ br. 242.)

Prema tome bijaše bagatin osnovnom jedinicom slavonskog novčanog sistema, a valuta zvaše se „*valor communis zagrabiensis*“ ili pošto joj je bagatin bio osnovom, „*valor bagatinorum*“.

U dojakošnjoj literaturi nema nigdje spomena, da se je taj sitni novac u istinu kovao, te je prema tome sva prilika, da je to bio tek idejalni novac, koji se upotrebljavao lih kod računanja kao najmanja računarska jedinica. No pošto je svaki idejalni novac bar nekada imao konkretnog reprezentanta, valja nam to pretpostaviti i u bagatina, a naći ćemo ih u inozemstvu, po imence u Veroni, gdje su bili bagatini maljušni, tanki, nešto ispupčani srebrni novci, a bilo ih je i u Friulu, ali mnogo regje.

Megjutim imade dva tipa sitnih novaca, koje bi ja, jer se oslanjaju o tipove banskih dinara, držao za slavonske obole. Jedan od ovih — ako

i ne spada u kategoriju banskog novca — spomenuću ovdje na po se, a zastupan je u dva vrlo zanimiva sitna srebrna eksemplara u zagrebačkom muzeju. Ja mislim, da su to bagatini onoga dinara, o kome mislim, da ga je kovao Andrija II. nakon inkorporacije Dalmacije i o kome će biti niže spomena. Poput ovog dinara imadu i ovi bagatini na licu polumjesec i zvijezdu — stari grb Dalmacije — a na zaličju početno slovo A imena Andrijina. Ti bagatini nagjeni su kod Novih Banovaca blizu Zemuna, a po tom nalazištu može se slutiti, da su kovani u srijemskoj kovnici.

Drugi tip, koji se oslanja o ostale banovce, opisaću u tipologičkom popisu banovaca, dodanom ovoj radnji.

## 6. Forinta i groš.

Sve do vlade Karla Roberta bijaše u Slavoniji, pa i u Ugarskoj, srebrni dinar najveća novčana vrsta, koja se je kovala, a tek Karlo Roberto posve je reformirao novčarstvo u Ugarskoj. Ta promjena do duše nije se zakonito ticala Slavonije, ali se slavonski promet nije mogao oteti novim novčanim prilikama, koje Ugarskom zavladaše i koje trgovinom uplivaše i na Slavoniju.

Najznatnija činjenica njegovih novčarskih reforma bijaše ta, da je za svu Ugarsku uveo jedinstvenu novčanu vrednotu, te se od sele nije u svakoj kovnici kovalo po posebnoj mjeri i novčanoj vrijednosti, pa nije prema tomu bilo onih silnih novčanih razlika, kake se opažale čak u pojedinim županijama.

Još znamenitiji čin bijaše, da se u Ugarskoj uvelo po uzoru fiorentinskom zlatan novac, koji se po krinu na njemu zvao *florenus*, ili po mletačkim cekinima dukat, a po uzoru českih i poljskih groševa (od tal. „grosso“) poveći srebrni novac, koji je takogjer bolje promicao trgovačke i prometne potrebe, nego li dojakošnji dinar.

Te ustanove nijesu doduše zakonito vrijedile u Slavoniji, ali zlatna forinta unosila se skoro iz Ugarske u Slavoniju, a time nastao je veliki pokret, jer se uz zakonitu srebrnu valutu udomila u praksi i zlatna valuta.

*Florenus puri auri hungaricalis veri et justı ponderis*<sup>1)</sup> doskora je zavladao tadanjim prometom, a bijaše toliko obljubljen radi čistoće svog zlata, da se u inozemstvu počeo kovati zlatan novac, koji bijaše vrlo nalik na ugarski i koji je dobio nazivlja, kao „*ducati valoris Hungariae*“ ili oznaku, da je kovan „*ad bonitatem aurei hungarici liburnici*“.

U početku računao se dukat u slavonskom prometu na 70 banovaca, kao na primjer u carinskom tarifu grada Zagreba od godine 1343., gdje

<sup>1)</sup> Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“ br. 103.



se osim ostaloga ustanovljuje carina za tranzit jednoga voza na 12 dinara, *semper subintelligendo de hujusmodi denariis, quorum septuaginta ad plus valeant unum de auro florenum vel ducatum*<sup>1)</sup>. Na drugom mjestu statuta kaptolskog nalazimo, da je dukat vrijedio „septuaginta vel circa“. Tek što se pojavio dukat počelo se u prometu tražiti, da se carina — kao i danas — plaća u zlatu, a već 4. jula 1343. izdana je jedna naredba, da se za robu, koja bi se uvažala iz Venecije ili Njemačke, plati samo u zlatu carina, koja je iznosila  $\frac{1}{30}$  vrijednosti robe<sup>2)</sup>.

Kada je kraljica Marija 1384. dokinula banski novac, a u Zagrebu počela da kuje kraljevski, uveo se u Slavoniju dukat službeno, te se davao uz dinare kao zakonit novac ne samo na carinama, već i kod plaćanja kolekta, regalnih poreza, plaća i t. d.

Groš, *grossus* (od talijanskog *moneta grossa*) bijaše poveći srebrni novac, koji se rabio u Ugarskoj već početkom XIV. vijeka kao računski novac, ali se tek kovao koncem vlade Karla Roberta.

Po budimskoj vrijednosti, koja je bila u Ugarskoj najvažnija, igjaše iz prva 56 groša na budimsku marku, a groš se računao na 6 budimskih dinara.

Prema vrijednosnim razlikama raznih kovnica računalo se je na groš — manje ili više dinara. Vrijedio je 10 bečkih dinara, 7 srijemskih banovaca, 5 zagrebačkih, 5 pečujskih, 4·4 ostrogonska, 4 vacka banovca.

Pošto je groš prije, nego bi kovan, imao uvijek neku stalnu idealnu vrijednost, to mu je odnošaj prema raznim novcima onoga doba osobito pomagao kod obračunavanja raznih kurzova.

#### Prijegled mjera i novaca.

- 1 libra = 12 unca = 24 lota.
- 1 utezna marka = 4 fertona = 48 pondusa.
- 1 slavonska novčana marka = 5 penza = 40 pondusa = 200 dinara.
- 1 penza = 40,
- 1 pondus = 5 dinara.
- 1 dinar = 2 obula = 12 bagatina.
- 1 slavonska marka = 3 ugarska dukata.
- 1 dukat = 70—72 dinara.
- 1 slavonska marka = 40 budimska groša.
- 1 budimski groš = 5 banovca.
- 1 budimska marka = 280 banovca.

<sup>1)</sup> „Statuta Capituli zagrabiensis“ Cap. XII. Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“ br. 203.

<sup>2)</sup> Relacija veljskog kneza banu Nikoli u stvarima carine. Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“ br. 198.

### III. Stari računi<sup>1)</sup>.

#### 1. Iz popisa papinskog bira.

Odnosaj zagrebačke marke prema budimskoj možemo proračunati po popisima desetinskog bira pontifikalnog u biskupiji zagrebačkoj od godine 1332.—1337.

Uplaćene svote zabilježene su na ime tamo pojedince u zagrebačkoj vrednoti, ali konačne svote proračunane su u budimsku svotu ovako:

Rationes etc., pag. 163.:

„*Sumpma facit de solutione primi anni et etiam aliquorum annorum ut in regestro isto continentur, quia aliqui solverunt de pluribus annis ut hic continentur, in toto CCC et XVI marchas, IIII pensas, marcām cum V pensis computando vel per XL grossos.*

*Ad numerum budensem faciunt CCXXV marchas cum dimidia et IIII grossos cum dimidio.*“

Dakle 316 maraka i 4 penza po zagrebačkoj vrednoti ili  $225\frac{1}{2}$  maraka i  $4\frac{1}{2}$  groša po budimskoj vrijednosti.

U daljnim stranama popisa bira nalazimo:

na strani 167:  $297\frac{1}{2}$  m. — 20 den. =  $221\frac{1}{2}$  bud. m. + 4 gr.

„ „ 166:206 „ + 8 „ = 147 „ „ + 10 „

„ „ 170:  $183\frac{1}{2}$  „ — 30 „ = 131 „ „ + 10 „

„ „ 171:  $53\frac{3}{4}$  „ — 7 „ =  $38\frac{3}{4}$  „ „

Ukupna svota iznosi po zagrebačkoj vrednoti 1155 maraka i 461 dinar ili 1157 maraka i 61 dinar, a po budimskoj vrednoti  $763\frac{3}{4}$  marke i  $28\frac{1}{2}$  groša, ili  $764\frac{1}{4}$  marke i  $\frac{1}{2}$  groša.

Razmotrimo li pojedine stavke, opazicemo, da je osnovom računu, da budimski groš vrijedi 5 banovaca, a budimska marka 280 banovaca. Kod obračunavanja potkralo se porezniku nekoliko pogriješaka, jer je valjda računao u glavi, a ne na papiru. Tako na primjer valja stavka

$316 \text{ m.} + 4 \text{ P.} = 225\frac{1}{2} \text{ b. m.} + 4\frac{1}{2} \text{ gr.}$  da glasi:

$316 \text{ m.} + 4 \text{ P.} =$

$316 \text{ m.} + 160 \text{ d.} =$

$63360 \text{ d.} : 280 = 226 \text{ bud. marke} = 16 \text{ groša.}$

<sup>1)</sup> „Monumenta Vaticana Hungariae“: Rationes collectorum pontificiorum in Hungaria 1281.—1375. Budap. 1887.

Sadržaje popise kolektora:

1. Mag. Gerardus de Mutina 1281.—1286.;

2. Rufinus de Cibinio 1317.—1320.;

3. Jacobus Berengarius de Bonafato 1332.—1337.;

4. Gailhard de Carceribus 1338.—1342.;

5. Arnoldus de la Cruce 1350.—1354. i t. d.



Pogrješka iznosi dakle  $39\frac{1}{2}$  groša.

Stavka:  $206 \text{ m.} + 8 \text{ d.} = 147 \text{ b. m.} + 10 \text{ gr.}$  imala bi glasiti:

$206 \text{ m.} + 8 \text{ d.} = 41208 \text{ d. i } 280 = 147 \text{ b. m.} + 9\frac{3}{5} \text{ gr.},$

dakle  $\frac{2}{5}$  groša manje, nego li je poreznik obračunao.

U stavci  $183\frac{1}{2} \text{ m.} + 30 \text{ d.} = 131 \text{ b. m.} + 10 \text{ gr.}$  pogriješio je poreznik za 12 groša, jer prava svota u budimskom novcu imala bi iznositi  $131 \text{ b. m.} + 2 \text{ gr.}$

U svakom slučaju je pogriješka različita, te joj dakle nije razlog u vrijednosnim odnosajima. U cijeloj svoti pogriješio je poreznik u svemu za  $5\frac{7}{10}$  groša sebi u prilog, a biće da je time namirivao mijenjačke troškove.

Slavonska marka odnosila se dakle po propisima desetinskog bira prema budimskoj ovako:

1 slavonska marka = 200 banovaca

5 banovca = 1 groš

1 slavonska marka = 40 groša

1 budimska marka = 56 groša = 280 banovca.

Razmjer slavonske prema budimskoj marci bijaše dakle 5:7 (penza) ili 40:56 (groša) ili 200:280 (banovaca).

## 2. Računi sedmog decenija XIV. vijeka.

Novčane odnose u Zagrebu u sedmom deceniju XIV. vijeka crtaju nam dva izvorna registra onoga doba, od kojih se jedan čuva u jugoslavenskoj akademiji, a drugi u gradskom arhivu u Zagrebu. Prvome je naslov:

*In anno domini M<sup>o</sup>IIIC<sup>o</sup> sex<sup>mo</sup> secundo. Registrum factum super expensas comunitatis, tempore iudicatus circumspecti Valentini iudicis, filii Michaelis moderni iudicis civitatis.*

Priopćio ga je dr. Franjo Rački u „Starinama“ sv. IV., str. 19. i sl. pod naslovom: „Rashod grada Zagreba 1362. godine“ dodavši mu uvod. U tom registru navode se ove vrste novca: *denar, solidus, grossus, pensa florenus i grivna.*

Po oznakama svota, koje su napisane na dnu svake kolumne, lako nam je proračunati vrijednost pojedinih vrsta novca.

Odmah ćemo opaziti, da i u tim računima penza vrijedi 40 dinara.

Vrijednost forinte pronaći ćemo po strani 3. b rukopisa, gdje se pojedince navode 748 dinara, a na kraju: „*summa facit III flor. et XXVIII den.*“

3 forinte dakle vrijediše koliko 720 dinara, a 1 forinta 240 ban-  
skih dinara. Naziv forinte služi dakle protiv dosadanje prakse za svotu od 6 penza.

Na strani 5. b navode se poimence 556 dinara, a u svoti 2 forinte 76 din., dakle  $1 \text{ for.} = \frac{556 - 76}{2} = 240 \text{ dinara.}$

Dalje se na strani 2. b pojedince navode 1218 din. i 8 forinti, a svota na kraju kolumne glasi 13 for. i 18 dinara, dakle:

$1218 \text{ d.} + 8 \text{ for.} = 13 \text{ for.} + 18 \text{ din.}$  ili

$1200 \text{ d.} = 5 \text{ for.}$  a  $240 \text{ din.} = 1 \text{ for.}$

Vrijednost solida pronaći ćemo po računu na strani 3. a rukopisa, gdje se pojedince navode 656 dinara, 8 forinta i 80 „*solidi magni*“, a na kraju se veli: „*summa facit XI fl. CCCXXX. den.*“

Broj, koji označuje u sumi dinare, nije sasvim sačuvan, jer na kraju izbrisalo je vrijeme dvije brojke — VI — te je prvobitno glasilo „*CCCXXXVI den.*“

Načinimo li tome račun, pronaći ćemo, da na onih 80 solida dolazi 400 dinara, a jedan *solidus* bio je dakle vrijedan 5 dinara. Riječ *solidus* uzima se dakle u istom značenju kao riječ *grossus* ili starije *pondus*<sup>1)</sup>.

Riječ grivna nalazimo u registru na dva mjesta, na strani 1. b i 2. a. Dotični tekst na strani 1. b glasi doslovce:

„*Item dedi III carpentariis, qui laborauerunt in aberiis ante portam carnificium et ante portam novam per duas dies nonaginta VI den.*“

*Item iterum dedi III carpentariis per unum diem, qui laborauerunt arberium ante novam portam L den.*

*Item emi statuas IIII pro XXXVIII den.*

*Item emi clauos pro XXV den.*

*Item emi trabes duas pro XXVIII den.*

*Item dedi Clementi fabro IIII cum media pensa den. qui laboravit ad portas de arberii habli et pantis.*

*Et iterum dedi eidem X den. qui laboravit I pant ad portam magnam novam, qui fuit fractus.*

*Item dedi Michaeli, notario civitatis XII flor.*

*Item emi oleum ad lampadem ecclesie pro III flor.*

*Item dedi plebano III flor. pro missa „Cibavit“.*

*Item dedi campanatori I flor. qui recessit; item dedi campanatori novo V grivnas minus XXXX den.*

*Item dedi campanatori de pano pro I flor. jopulam pro medio flor. item caligas pro L den. item redemi tunicam a sartore pro XXV den.*

*Item dedi Thome freniparo L den. qui laboravit cingulum ad linguam magne campane.*

<sup>1)</sup> Riječ *solidus* upotrebljava se dakle u značenju do sada neobičnom, jer po franačkom uteznom sistemu računalo se na *solidus* 12 dinara, pa i sam naziv služio je katkad za oznaku broja 12. U Veroni zvali su se *bagatini*, kojih je išlo 12 na dinar, prema tome i „*solidi piccoli*“.



*Item dedi XIII den. pro uno curru de virgis ad preparandum sepem inter scolam et preconos.*

*Summa facit XXVI flor. et CCXVI den.*

Pojedince se dakle navode: 5 grivna,  $20\frac{1}{2}$  forinte i 536 din.

Ako li je: 5 grivna +  $20\frac{1}{2}$  for. + 536 din. = 26 for. + 216 din.

slijedi da je: 5 grivna =  $5\frac{1}{2}$  for. — 320 din. =  $4\frac{1}{2}$  for. — 80 din.

a 1 grivna = 0.9 for. — 16 din. = 200 din.

Riječ grivna izražava dakle isti pojam, kao i marka, te označuje novčanu svotu od 200 dinara.

Rački u svom uvodu veli doduše, da je „grivna“, ГРИБНА sloveski naziv za *mina*, *dragma*, *moneta*, a da isto znači, što i „marca“, dakle da je neka vrst uteza za zlato i srebro, ali je proračunao po navodima strane 2. a registra vrijednost te grivne na 800 dinara, dakle pronašao je četiri puta veću vrijednost, nego li je u istinu bila u slavonske marke. Naš račun megjutim evidentno pobija Račkijev.

Ali ako se i obazremo na onu stranu rukopisa, po kojoj je Rački pronašao za grivnu vrijednost od 800 dinara, naći ćemo, da mu je račun pogriješan.

Na onoj strani imade pojedince navedeno 1299 dinara, 14 forinti, 2 grivne i 7 penza, a na koncu veli se „*summa facit XXII flor. et XLXVIII den.*“ (dakle 22 for. i 59 dinara).

Pretvorimo li penze u dinare, dobićemo:

1579 din. + 14 for. + 2 grivne = 22 for. + 59 din. ili:

2 grivne = 8 for. — 1520 din. = 2 for. — 80 dinara,

dakle 1 grivna = 1 for. — 40 dinara.

Pošto je pak 1 for. = 240 dinara, bijaše 1 grivna = 200 dinara ili jedna marka.

Prema tomu je račun Račkijev bio kriv, a ne kako on mišljaše, račun na strani 1. b rukopisa, koji nije bio nikako u skladu sa njegovim računom i kog je on radi toga proglasio pogriješnim.

Vrijednost groša proračunao je Rački po strani 4. a registra na 7 dinara.

Tamo se spominju ove vrste novca: 520 din. + 8 penza + 3 for. + 17 groša, a u svemu: „*summa facit VI flor. et CXL den.*“

Na osnovu ovih bilježaka došli bismo do zaključka, da je 17 groša vrijedilo 20 dinara, a to je bez dvojbe krivo, jer znademo iz drugih onovremenih listina, da je groš vrijedio 5 banovaca.

U sumi imalo bi dakle glasiti „*et CCV den.*“ mjesto „*CXL den.*“

Tu pogriješku valja nam dakle pripisati ili piscu originala registra, ili pak prepisu, koji je upotrebio dr. Rački kod publikacije.

U ovom registru znamenito je, da riječ *florenus* rabi u dojako neobičnom značenju. Ona ne označuje zlatnu forintu ili dukat, koji je isprva vrijedio 70, a poslije 72 banovca, već označuje novčani pojam, istovjetan sa 6 penza ili 240 dinara. Ta upotreba riječi ovdje je posve nova i iznimna, a u drugim suvremenim spomenicima nema joj analogije.

To nam primjerice pokazuje popis kućarine grada Zagreba od god. 1368.<sup>1)</sup> koji imade naslov: „*Nota, quod anno domini milesimo CCCLXVIII, tempore judicatus domini Petri filii Donati, judicis civitatis Grechensis numerus inquilinorum et taxa eorundem circulariter infra sunt conscripta.*“

Ta listina, koju je priopćio Ivan Tkalčić u „*Starinama*“, sv. VII., str. 37. i sl., sadržaje poimence zagrebačke gragjane i porez, što su ga uplatili. U njemu nahodimo ove vrste novaca: marke (svega 3), penze (svega 8), *denarii* (svega 5290) i bečkih dinara (*denarii vijennenses*, svega 10, a vrijede 2 bečka jedan banski dinar).

Svota označena je ovako: „*Sumpma vero predictorum inclinorum facit marcas XXXI et den. XV.*“

Obračunamo li penze i bečke dinare u banovce, iznosila je svota:

5615 din. + 3 m. = 31 m. + 15 d. ili

5600 din. = 28 m.

dakle 1 m. = 200 dinara.

Mi dakle sve do sedmog decenija XIV. vijeka nalazimo u Zagrebu iste novčane prilike kao i u XIII. vijeku, a marka sačuvala je nepromijenjeno svoju prvobitnu nominalnu vrijednost.

#### IV. Heraldčki motivi na banovcima.

(Stari grb „*Slavonije*“.)

Za oznaku slavonskih banskih dinara važni su osobito neki heraldčki motivi, jer nam podaju podloge za tipologičku klasifikaciju cijelih povećih serija.

Najvažniji heraldčki motiv, koji gotovo uvijek nahodimo na licu sviju banovaca, jest kuna, prikazana u bijegu. Ta kuna bila je, kako razabiremo iz dekreta kralja Vladislava od godine 1496., kojim ustanovljuje novi grb Slavonije, najstarija grb-slika kraljevine Slavonije, jer se u

<sup>1)</sup> Fragmentum notarum indicialium civitatis Grechensis, annis 1359 et 1360. — Curiae item numerus inquilinorum et taxa eorundem in civitate Grechensi annis 1367 et 1368.

Oba popisa priopćio je Ivan Tkalčić u „*Starinama*“ jugosl. akadem., knj. VII., 1875.



dekretu veli: „*quamvis illud regnum nostrum Sclavonie ab antiquo habuerit pro armorum insignia unum Mardurem*“.

Današnji grb uže pokrajine Slavonije stvorio je kralj Vladislav za cijelu Slavoniju, a bijaše u njemu aluzija onih političkih prilika, u kojima se kraljevina nalazila u ono doba. U dekretu, kojim kralj izmijenjuje stari grb veli se: „Ova kraljevina, koja leži među dvjema rijekama Dravom i Savom, stoji i štiti protiv Turaka, vječnog neprijatelja i protivnika kraljevstva, susjedne zemlje, ratujući bez prestanka i suzbijajući svaki puta neprijatelja, kada bi koraknuo preko granice. Za to se može ovo kraljevstvo punim pravom nazvati štitom i tvrdim bedemom kraljevine Ugarske. A da ova kraljevina Slavonija i njeni nama vijerni podanici, koji u njoj obitavaju, upoznadu našu kraljevsku milost, odlučili smo dati joj ovaj grb: u trouglatom štitu dvije pomenute rijeke poprijeko, a između njih na crvenom polju gori spomenutu kunu, njen stari grb, u naravnim bojama. I oba druga polja, koja zapremaju gornji i donji rub, imaju biti crvena. U gornje polje stavljamo radi neprestanih i neumornih bojeva protiv Turaka zvijezdu „Mars“<sup>1)</sup>.

Taj grb predložuje nam dakle alegorički onu situaciju, u kojoj bijaše Slavonija za turskih bojeva, a prostor njen sužen je na zemljište među Savom i Dravom.

Stari prvobitni grb Slavonije jedino nam se sačuvao na novcima, a u najstarijih primjeraka bijaše kuna između dvije šestokrake zvijezde.

Postanak tog posve neobičnog lika — kune — u starom slavonskom grbu tumači se obiljem šuma, koje prikrise sve pokrajine i u kojima bijaše kuna najobičnija, a sa svog dragocjenog krzna najobjubljenija zvijerka.

Već Martial, L. 10. ep. 37. spominje te kune imenom „*Martes*“, ili „*Cattae pannonicae*“, te veli, da su već za rimsko doba donosili zemlji velike koristi.

No kuna bijaše i u drugih Slovjena u velikoj cijeni, te se vrlo često plaćalo u mjesto novcem njezinim krznima.

Tako je odredila ruska kraljica Olga godine 964., da mladoženja u ime „knjažeja“ (porez, kojim se naplaćivao prijašnje *jus primae noctis*) dade svome gospodaru jedno krzno crne kune. Taj svatovski porez ostao je od tog doba pa kroz poznije vijekove u Rusiji pod imenom kuničnoje, kuništa u običaju<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Tekst ove listine uz faksimile grba priopćio je potpuno Dr. Ivan pl. Bojničić u „Vjestniku hrv. ark. društva u Zagrebu“, II. serija, 1. svezak, 1895.

<sup>2)</sup> L. v. Schlötzer: „*Nestors russ. Annalen*“. Göttingen 1809., str. 126. Jos. Müller: „*Altrussische Geschichte nach Nestor*“. Berlin 1812., str. 131. i 220.

1506. podijelio je Sigismund I. knjazu kijevskom povlasticu, da seljaci, kad se žene, plate kunicu svom boljaru, a boljari kad se žene, da je plate knjazu.

U Smolensku izdana je g. 1514. ustanova, da se u ime troškova za svaku parnicu plati po jedno krzno kune<sup>1)</sup>.

I u Poljskoj bijaše kunica<sup>2)</sup> porez, koji se namirivao krznima kune, a tamo bijaše vrijednost kuničnog krzna toliko utvrgjena, da je vrijedila u mjesto gotova novca. U Poljskoj se dapače računalo na kuničnu marku, koja je bila nešto jeftinija od srebrne marke. Jedno kunično krzno vrijedilo je opet dva krzna vjeverice.

I u Slavoniji cijenila se isto toliko kuna, te se u srednjem vijeku vrlo često davala mjesto plaće, kako to razabiremo iz nekoliko značajnih primjera. U godini 1018. obvezaše se stanovnici grada Cha Fiesole na hrvatskom otoku Krku, da će Mlečanima plaćati u ime godišnjeg danka 15 kuničnih krzna, a stanovnici otoka Osora obećahu u ime danka 40 krzna<sup>3)</sup>.

1203. osudiše Mlečani grad Zadar, koji se bijaše podigao protiv mlećkog gospodstva, ali mu opet podlegao, na globu od 3000 kuničnih krzna<sup>4)</sup>.

Kod tolike množine i vrijednosti kuna nije čudo, da se i država koristila prihodom lova na kune, te da je na taj prihod nametnula porez, koji bijaše dugo vremena najizdašnjim porezom u Slavoniji.

Taj porez zvao se po latinskom imenu kune *marturina*, *mardurina* u dekretu Alberta, § 62. *marturinarum praestatio*, a morao se davati već za vlade kralja Kolomana (1095.—1114.). Razabiremo to iz dekreta Andrije II. od god. 1211., kap. 11, gdje se veli: „*marturinae juxta consuetudinem a Colomano rege constitutam solvantur*“, a sudeći po smislu te izreke, držim da je *marturina* već prije Kolomana za domaće dinastije opstojala, a ovaj ju samo preudesio. I § 27. zlatne bule od godine 1222. sadržaje ustanovu, koja je slična netom spomenutoj.

U hrvatskim listinama spominje se taj porez najprije za kralja Emerika 1119. u listini, kojom kralj oslobagja kaptol zugrebački, da plaća *marturinu* bilo kralju, bilo banu, a kralj Andrija II. potvrdi ovu povlasticu 1209.<sup>5)</sup>

Isprva davala se je *marturina* u naravi, ali već u listini Emerika od g. 1199. govori se „*de marturinīs vel de proventibus, qui loco marturinarum exhibentur*“<sup>6)</sup>, a iz toga se vidi, da se već onda davala *marturina* bilo u naravi, bilo u novcu.

<sup>1)</sup> Nik. Mih. Karamsin: „*Geschichte Russlands*“ VII., 112.

<sup>2)</sup> Fr. Piekosinski: „*Morum mediū aevi histor. res gestas Poloniae illustrantia*“ I., 77.

<sup>3)</sup> Kukuljević: „*Codex dipl.*“ I., 100., 101.

<sup>4)</sup> Po Tomi, arcijakovu spljetskom.

<sup>5)</sup> Tkalčić: „*Monum. episcop. Zagr.*“, str. 7. i 26.

<sup>6)</sup> Kukuljević: „*Codex dipl.*“ II., 221.



Iz listine pisane banu Nikoli godine 1349. doznajemo, da je „*ab antiquis temporibus*“ plaćao svaki slobodni plemić (*jobagio*) ili kraljevski gragjanin u ime marturine na godinu 12 dinara<sup>1)</sup>.

Prema listini Andrije II. otplaćivahu žitelji župe Gora, koju je kralj darovao topuskim Cistercitama u ime marturine 42 frizaška dinara<sup>2)</sup>, a poveljom istoga kralja od god. 1213. oslobagjaju se neki žitelji te županije od marturine, ako plate 5 penza, ali su poslije dužni, ako ustreba, služiti manastiru kao glasnici. — To bijaše prvi pokus javne pošte u nas!<sup>3)</sup>

Od marturine opraštao je kralj počesto posebnim privilegijem pojedine korporacije, općine, ili pojedince: 1209. sve svećenstvo u Slavoniji i Dalmaciji<sup>4)</sup>, 1217. ponovno kaptol zagrebački, 1277. općinu sv. Martina u Vaški<sup>5)</sup>.

S vremenom združio se taj porez sa prirodnim porezom (*Producten-steuer*), sa tako zvanom založinom (*Zulusina*, *Zulusma*). Sve do vlade kralja Ladislava kumanskoga bijaše to posebni porez, a zvao se: „*collecta victualium, quae vulgariter zulusma dicitur*“<sup>6)</sup> ili „*victualia bani*“, kako se nazivlje u listini vojvode Kolomana<sup>7)</sup> (1234.).

Kasnije ujediniše ove dvije vrste poreza, kako to razabiremo iz dekreta Ljudevita I. od godine 1351., u članku 12., gdje se *collectae marturinarum* nazivlju imenom *ban sulmora* (*bán zsolosmaja*).

Marturinu pobirali su posebni poreznici, *marturinarii*, kako se zovu u listini bana Mikca, 1327.<sup>8)</sup>, *officiale mardurinarum*, kako se nazivlju u listini kralja Bele IV., 1241.<sup>9)</sup> ili *collectores marturinarum*.

Kako prije vidjesmo, otplaćivala se poslije marturina zajedno sa lukrom u novcu, i to sa 11 do 12 dinara godišnje.

Generalna kongregacija stvorila 20. aprila 1273. pod predsjedanjem bana Mateja zakon, koji radi i o uređenju pobiranja marturine, te u paragrafu 27. ustanovljuje, da kolektori smiju samo sa 12 ljudi i 14 konja

<sup>1)</sup> Kerhelich: „Notit. praelimin.“, str. 241.

<sup>2)</sup> Tkalčić: „Monum. episcop. Zagr.“ 26.

<sup>3)</sup> Andrija II. snizuje braći Vjekoslavu, Vučeti i Dušanu marturinu od 42 na 12 frizaška dinara. (Kukuljević, regesta.)

<sup>4)</sup> „... ut nullus banus vel banilus ... liberos denarios sive marturinas vel denarios ponderis praesumat exigere“. Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“ I., 21.

<sup>5)</sup> Od marturine oslobodio je Andrija II. 1218. grofa Babonega Vodičanskog; Bela VI., 1244. plemić Gykova i Chora, kad im je dao neki posjed (Kukuljević, Regesta). Ladislav IV., 1274. daje Stefanu, sinu Mihajla, pravo da u svoju korist bere marturinu („Codex Arpad.“ IX., 116. Fejer: „Codex dipl.“ V., 2., 277.). Koloman podijelio je biskupu pečujskom pravo, da sam pobira marturinu u korist Božjaciama (Kukuljević Arkiv XI., 112. Theiner: „Monum. Hung. historica“ I., 97.

<sup>6)</sup> Pray: „Notitia prael.“ I., C. 111., god. 1276. Wenzel: „Codex Arpad.“ IX., 493., XII., 173., 191., 197., 235., 262. i t. d.

<sup>7)</sup> Kukuljević: „Jura“ I., 1., 59.

<sup>8)</sup> Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“, broj 140.

<sup>9)</sup> Privileg Babonega „Codex Arpad.“ III., 115.

poći na komisiju, a narod je dužan davati im u ime deputata jednu ovcu, šest kokoši<sup>1)</sup>, jednu patku, kabao vina, 12 mjera graha i t. d.

Marturina se megjutim nije uvijek pobirala po državnim organima, već se davala u zakup. Tako je kralj Emerik dao zagrebačkom kaptolu vlast, da pobira marturinu u području zagrebačke biskupije, a kaptol dobivao je od toga u ime troškova eksekucije desetinu<sup>2)</sup>. 1344. dao je ban Nikola marturinu i druge banske birove u zakup jednom društvu.

Kako vidjesmo, malešna kuna bijaše u životu naroda, koji življaše u „cijeloj“ Slavoniji, vrlo znamenit faktor — i obzirom na trgovinu i na državne financije, pa s toga nije čudo, što je ona postala glavnim likom slavonskog grba.

Novce s tim grbom zvali bi katkada po njemu mardurini.

Na novcima prikazana je kuna uvijek u treći. Na novcima, koji se po tehnici već poznaju kako stariji treći na desno, a na novijim na lijevo. Time dobivamo već jedno obilježje, kojim možemo te banovce razlučiti u dvije velike skupine i od kojih se starija odlikuje vrsnom tehnikom, pomno izrezanim pečatom, a na po se boljim sadržajem srebra i većom težinom.

U grupi novaca, gdje kuna treći na desno, opazismo opet neke razlike. Po štilu i izradbi uvrstićemo one banovce, na kojima je kuna prikazana megju dvjema zvijezdama<sup>3)</sup> u početak perijode, u kojoj se kuju banovci, a uz one niže se pomanji niz tipova, u kojima se gornja zvijezda zamijenila krunom, tako da nam reprezentiraju novi tip: sa kunom izmegju krune i zvijezde.

Neda se pouzdano kazati, kada je kruna uvršćena u grb Slavonije, jer nam se o tom nije sačuvao pismeni spomen. Sigurno je, da se od nekog doba uvrstila ta kruna bez iznimke na lice banovcima, te je tamo vigjamo sve do dokinuća domaće kovnice.

Obazremo li se na analogiju u suvremenih ugarskih novaca, to ćemo krunu naći počesće tek za Karla Roberta<sup>4)</sup>. Po tome sudeći valja nam te novce uvrstiti u doba, kada izumriješe Arpadovci.

Sjetimo li se političkih prilika, koje Slavonijom i Ugarskom zavladaše poslije smrti Andrije III., gdje se Karlo Roberto pojavio u Hrvatskoj kao pretendent, da u ime anžuvinske kuće svojata ugarsku i slavonsku

<sup>1)</sup> U Kukuljevića glasi „*seu gallinae*“. Naravnije je čitati „*sex gallinae*“.

<sup>2)</sup> Kukuljević: „Codex dipl.“, 221.

<sup>3)</sup> Kerhelich: „Notitiae prael. regnor. Croat. Slav. et Dalm.“, str. 301., drži da je Vladislav II. prvi bio, koji je na slavonski grb smjestio zvijezdu nu to mnijenje pobija se novcima, na kojim od postanja nalazimo zvijezde.

<sup>4)</sup> Sравни dukat Karla Roberta u Rupp Jacobus: „*Numie Hungariae hactenus cogniti*“, II tom., Budae 1841., 1846. sl. 336., groš sl. 341., denare i obole sl. 359., 361., 362. I za Ljudevita upotrebljuje se kruna na slični način: Rupp. sl. 393., 394., 403., 405.



krunu; sjetimo li se, da je baš u Slavoniji našao prvo priznanje a i potpore u našljednom ratu, što ga je zapodio protiv one stranke u Ugarskoj, koja je prianjala uz Vječeslava i Ottona; da su ga davno prije, nego što ga Magjari priznadoše u Zagrebu svečano okrunili, lako je pomisliti, da je on na uspomenu te krunidbe dao slavonskom grbu krunu. Taj grb bio je ista aluzija na političke aluzije svog doba, kao i potonji grb Vladislava II. na odnošaje za njegove vlade.

Kao što je Vladislav II. promijenio stari grb Slavonije, kako ga je iza njega promijenio Sigismund III., davši kraljevini Slavoniji u ime grba embleme luksenburške kuće — tri glave risove, još danas u grbu Dalmacije — tako je i sva prilika, da je i Karlo Roberto, osnivajući novu dinastiju, promijenio i grb, a kao najvažniji momenat u začetku te nove ere isticao se krunisanje u Zagrebu u god. 1300<sup>1)</sup>.

Ako dakle i nije posve pouzdano dokazano, ipak je sva prilika, da je kruna uvršćena u slavonski grb na uspomenu tog momenta, a novce, na kojima je nahodimo, možemo dakle uvrstiti u doba, koje je slijedilo iza god. 1300.

U nizu banovaca, gdje je kuna prikazana na desno, a više nje kruna, imade ih nekoliko, gdje je pod zvijezdom niže kune smješten polumjesec. Ove novce uvrstiti nam je pod kraj doba, u kojem je kuna prikazana na desno.

Od časa, kada na licu nalazimo polumjesec i zvijezdu, ne staju ta dva simbola sa zaličja, gdje bijahu sve do onda uvijek smješteni.

Druga velika skupina banovaca, koja nam reprezentuje drugu polu slavonskih autonomnih novaca, slična je ovom potonjem tipu, ali se bitno time razlikuje, što je kuna prikazana u treći na lijevo; tipovi dakle te grupe jesu kuna na lijevo, gore kruna, dolje polumjesec i zvijezda.

Polumjesec i zvijezda jesu dva prastara heraldička motiva, koje već u rimsko doba poznajemo i koje za bizantiske uprave često nalazimo u provincijalnim grbovima Ilirika, a osobito u nekadanjoj rimskoj pokrajini Dalmaciji. Kad se u srednjem vijeku heraldika utvrdila i razvila na neku vrst simboličke znanosti, rado je prihvaćala te stare motive, koji su bili osobito obiljubljeni u pokrajinama balkanskog poluostrva, a poimence u Iliriku, gdje ćemo ih vrlo često naći u zemaljskim, gradskim i obiteljskim grbovima.

Ako i ne zauzimlju ti motivi prvo mjesto na grbu, vrlo često upotrebljuju se bilo kao ures, bilo pak da se njima ispuni koje prazno polje, ili koji razdio u štitu. Tako ćemo ih naći u gradskom grbu zagrebačkom, koprivničkom i t. d.

<sup>1)</sup> U Ugarskoj krunisan je tek 1308.

Probitnog značenja i postanka tih motiva dakako da se malo ko sjeća.

Da je tradicija još u XIII. vijeku poznavala te motive kao sastavine zemaljskog grba, dokazuje nam jedan novac Andrije II. Na licu toga novca prikazana je zvijezda više polumjeseca a natpis naokolo glasi :



Novac Andrije II., kovan za Dalmaciju.

ANDREAS · DAL · R \* (*Andreas Dalmatiae Rex*<sup>1)</sup>).

Rupp drži punim pravom, da je taj novac kovan nakon reinkorporacije Dalmacije za Andrije II., a ja bih tome dodao mnijenje, da onaj polumjesec sa zvijezdom — odgovarajući natpisu — predoduje grb Dalmacije, odnosno osvojenoga dijela ove pokrajine.

Najmoćnija obitelj, koja vladaše u razdoblju XIII. i XIV. vijeka primorskom Hrvatskom i velikim dijelom Dalmacije, i koja bješe raširila svoju vlast i nekim dijelom Bosne, bijahu Šubići, a zanimljivo je primijetiti, da i na grbu te obitelji nalazimo polumjesec i zvijezdu. Moguće, da se je u ime zemaljskog grba substituisao grb te obitelji, ili obratno, jer takovi primjeri nijesu baš rijetki u heraldici, a tome bi se moglo u prilog navesti i to, što knezovi veljski i modruški, pa i oni iz kuće frangepanske, koji naslijediše Šubiće, uz svoj domaći grb upotrebljavahu i taj stariji, u kome je na prvom mjestu polumjesec i zvijezda.

Na zaličju (reverzu) slavonskih banovaca nalazimo uvijek dvostruki (patrijarkalni) krst, stojeći na stepenicama, koji zaprema sve polje.

Tumačenje toga krsta je očividno: on je zemaljski grb Ugarske, a nahodimo ga već na novcima i pečatima iz početka arpadovske dinastije. Taj krst na slavonskom novcu predoduje dakle državnopravni odnošaj Slavonije prema Ugarskoj<sup>2)</sup>.

S obje strane krsta, pod dônjom prijekom gredom, namještene su dvije okrunjene glave, jedna okrenuta prema drugoj. Te glave tumače se razno. Fr. C. Palma držao ih je za grb Dalmacije, ali je to mnijenje krivo, jer ono, što mi danas držimo za grb Dalmacije, mnogo je mlađega porijekla od banovaca — grb taj uveo je Sigismund Luksenburg za „svu Slavoniju“, a one tri glave u grbu nijesu ljudske već risove (= njem. Luchs, otud ime Luchsenburg).

<sup>1)</sup> Rupp sl. 17., Weszerle József: „Tabulae annunorum hungaricorum“. Pesth 1873. XV., sl. 5.

<sup>2)</sup> O krstu na ugarskim novcima sravnj u Rupp I., str. 82., 83.



Rupp misli, da nam te dvije glave predstavljaju slike kralja i vojvoda, koji vladahu; no protiv toga mnijenja moglo bi se navesti, da za vrijeme, kad nad Slavonijom nije bilo vojvode, ne bi smjelo biti na novcima ni dvije glave, već samo jedna.

Najprirodnije mi se čini mnijenje Schönwiesnera, koji misli, da te glave prikazuju oba sveta kralja, sv. Stefana I. i sv. Ladislava I.

Bilo kako mu drago, oba ta motiva nalazimo najprije na ugarskim novcima, a tek poslije na slavonskim, te su dakle ugarske proveniencije. Dvije okrunjene glave vijamo na novcu Andrije II., često na novcima Ladislava IV. Kumana, a jednako kao u slavonskih sa krstom po srijedi na novcima Andrije III.<sup>1)</sup>

Iz ovih heraldičkih motiva kušalo se tumačiti postanak pseudo-bosanskog grba, koji se u XV. i XVI. vijeku pomilja, a prikazuje kosi krst (tako zvani krst sv. Andrije), na okrajcima krsta dvije glave, a u srednjem štitu polumjesec i zvijezdu.

Osim ovih heraldičkih motiva, koji su na ovim banovcima nepromijenljivi, imade još i takovih, koji se promijeniše. Na starijim novcima nalazimo šestoperu zvijezdu (desno) i polumjesec (lijevo) više gornjih prijekih greda.

Više polumjeseca vidimo često sitnije bilješke: pikniju, kolutić ili malešan krin. Te bilješke nemaju heraldičkog značaja, već mislim, da su bile kao posebne oznake za laglje razlučivanje pojedinih emisija i serija, a kao takove nam mogu poslužiti i kod klasifikacije većih serija.

Onim časom, kada se na licu pod zvijezdom smjestio polumjesec, ne staje to dvoje heraldičkih likova sa zaličja, a mjesto toga vijamo dvije ptice, koje stoje na donjoj prijekoju gredi a glava im je okrenuta čenaru.

Dvije ptice nalazimo osim na jednom novcu Stefana V.<sup>2)</sup>, koji megju tim nije apsolutno izvjesno ustanovljen, na novcima Ottona Bavarea. Ali taj pretendent nije imao u Slavoniji upravo ni jednog pristaše, pa se ne može vjerovati, da je on uveo te ptice na novce. Ptica — labud — na kosoju pruzi, bijaše i grbom knezova krbavskih, pa bi prije bilo osnovano mnijenje, da je veća srodnost s tim grbom<sup>3)</sup>.

Ako i nijesam kadar navesti posebnih dokaza za svoj nazor, držim, da te ptice na slavonskim novcima predstavljaju noja, što ga nahodimo uz anžuvinski krin u Karla Roberta i Ljudevita I., kao posebne kraljeve

<sup>1)</sup> Rupp o. c. sl. 195., 232.—226., 271.

<sup>2)</sup> Rupp oc. sl. 322.—224.

<sup>3)</sup> Sličan grb bijaše po Ritterovoj banologiji i u bana Butka (1251.) vijernog pristaše Bele IV., koji se zvao „župan Butek, božjom i kraljevom milosti ban Primorja“. Ptica u grbu je labud a na glavi joj kruna, a druga kruna kao ogrlica.

grbove. Te ptice na banovcima izragjene su tako maljušne, a često i tako hrgjavo, da se ne da ustanoviti, u koji rod da ih uvrstimo, no ipak držim, da u nekih bolje izraženih primjera naliče najviše noju. Svakako su te dvije ptice na zaličju u svezi sa krunom na licu, a znamenito je, da se od časa, kada nalazimo na licu krunu, na zaličju pojavljuju i te ptice, koje do dokinuća domaće kovnice ostaše stalnim obilježjem slavonskih banovaca.

Uz spomenute motive nahodimo na zaličju slavonskih banovaca još neke, koji su samo za ures bez posebnog heraldičkog značenja. To su po dvije male grančice, koje niču bilo na gornjem čenaru dōnje prijeko grede krsta, ili pak iz sredine, u kom su slučaju koso ponamještene. Mjesto cvijetaka naći ćemo na tim grančicama katkada bobice. I na licu namještale se slične oznake, bilo po jedan cvijetak nalik krinu, bilo bobice, ili mali kolutići, poredani po jedan do tri njih kraj krune. Te oznake na licu nalazimo osobito na kasnijim novcima, a bile su za razlikovanje emisija, ako ne i kao prosti ures.

Od tih oznaka spomenuti nam je samo krin na po se. Krin nalazimo već na novcima Bele III., poslije kao ures na vršku žezla na dinaru Andrije II., te na novcima Ladislava IV. Kumanskog<sup>1)</sup>.

U tim primjerima mogao je krin u toliko biti heraldički opravdan, što je Bela III., kao muž Margarete, kćeri Ljudevita VII., kralja francuskog, mogao da primi krin-amblem anžuvinske kuće, ali i u tih primjera pa i u banovaca je krin tako nuzgredno izražen, da ga ne valja držati heraldičkim znakom.

Tek gdje ga nagjemo na odličnijem mjestu, a heraldički izražena, možemo ga dovesti u savez sa anžuvinskom dinastijom. U slavonskih banovaca pak nalazimo to samo u dva rijetka slučaja.

Saberemo li dojakošnje razlaganje u nekoliko riječi, možemo tipološki osnovom klasifikacije slavonskih banovaca postaviti ovaj niz:

I. Novci starije arpadovske perijode, koje počeo kovati banovi oko polovice XIII. vijeka, a značajni tipovi su im na licu kuna na desno izmegju dvije zvijezde.

II. Prijelaz od te starije skupine kasnijoj predočuju nam oni banovci, gdje je kuna prikazana još desno, ali gdje je

a) više nje kruna, pod njom zvijezda.

b) više nje kruna, pod njom zvijezda i polumjesec.

III. Banovci potonje perijode razlikuju se od zadnjeg tipa time, što je kuna na licu prikazana na lijevo izmegju krune, zvijezde i polu-

<sup>1)</sup> Rupp sl. 118., 167., 255.



mjeseca, ali se razlikuju i težinom i sadržajem, te su od starijih novaca laglji za 20%, a sadržajem slabiji od prilike za 12%. Ti novci bez dvojbe kovani su na osnovu onoga zakona, što ga nalazimo izražena i u zakupnom ugovoru zagrebačke kovnice od godine 1344. Tip taj malo se mijenja do dokinuća autonomne kovnice, ali što su novci mlagji, to su hrgjaviji; a osobito u tehničkom i umjetničkom pogledu opažavamo veliku dekadansu u izradbi.

## V. Natpis.

Većina slavonskih banovaca imade na licu u dvostrukoj bisernoj okolici natpis:

MONETA REGIS P SCLAVORIT \*

Slova ili su obla gotska, ili u karakteru lapidarne latinice. U prvih je izradba lijepa, pomno rezana, a već po tome moramo ih uvrstiti u doba, kada je tehnika u slavonskih kovnica bila savršena. Što su novci mlagji, to se slova primiču bliže latinici, te su lošije a često nelijepo i nejasno izražena, pa nam se odaju kao radnje loših rezbara iz doba propadanja autonomne kovnice.

Gornji natpis do sada se obično čitao „*Moneta regis pro Sclavonia*“, ali to čitanje protivi se sredovječnoj paleografiji, jer se precrtano slovo P rabi u listinama bez iznimke za *per*<sup>1)</sup>. To nam potvrđuju i dva tipa, nagjena u pet eksemplara brdarskog nalaza, gdje imademo ovaj natpis:

MONETA REGIS PER SCLXVOX i  
MONETA REGIS PER SCLAVM.

Natpis glasio bi dakle, dometnuv sufiks akuzativa *m*, koji odgovara propoziciji *per*: „*Moneta regis per Sclavoniam*“.

Taj sufiks istina manjka gotovo u svim banovcima, ali ga imademo u pomenutim brdarskim eksemplarima u kratici SCLAVM, koja se češće nalazi, a posve pravilno u jednom novcu osječke zbirke, gdje nahodimo natpis M DS P SCLAVORITM.

Prvobitno tumačenje već s toga nema smisla, jer kralj sam nije kovao za Slavoniju posebnog novca, dok potonji tumač bolje odgovara državno-pravnom odnošaju kraljevine u ono doba.

<sup>1)</sup> Kerchelich drži, da ono „P“ znači dva „PP“, no kratica za to bijaše potez više slova „P“. On čita za to „moneta papalis;...“, što po gotovo nema smisla. („Regnor. Croat. Sl. et Dalm. notitiae praelim.“, str. 130.)

Razabirući banovce pojedince, naći ćemo u natpisu velikih razlika. Te razlike nastaje kraticama, koje bijahu nužne radi tijesna prostora, ili pak uslijed pogriješaka rezbara, koji je rezao pečate. Tih razlika imade toliko, da već uslijed njih možemo ustanoviti veliki niz varijanata, odnosno emisija.

Riječ MONETA naći ćemo u ovim varijantama: MORET, MOIET, ROIET, IIOET a jednom i VOTA.

U riječi REGIS često se R zamjenjuje slovom P : PAGIS, a katkada se izostavilo slovo G : RGIS.

Slovo S obično je pravilno, ali i obrnuto Z ili položeno *z*, *∞*.

Najviše razlika naći ćemo u pisanju riječi SCLAVORIA, koja se kao zadnja prema prostoru obično kratila. Mi imademo ove varijante: SCLAVONIT, SCLAVON, SCLTVON, SCLAVORI, SCLAVORIT, SCLAVORIA, SCLAVOA, SCLTVM, SCLVORIT, SCLAVOR, SCLT it. d.

Jednoć ćemo naći SCLVOTIA, a drugi put čak SCLVONIT, gdje slovo I stoji mjesto G a slovo V mjesto N.

Od ligatura nalazimo u riječi MONETA slova NE, a ta je skoro uvijek nevješto izragjena, te često izgleda kao IE ili N. U riječi SCLAVORIA obično je A i V u svezi: AV, AV.

Novci sa gornjim natpisom najobilnije su zastupani u nizu banovaca, koji su do sada izbili na vidjelo, ali imade i takih, gdje se natpis bitno razlikuje. Najznatnija je razlika, da su u nekih primjeraka izostavljene riječi „REGIS P“ te je samo ostala oznaka „*Moneta Sclavonie*“.

Evo te vrste natpisa:

MONETA SCLAVORI X A X

MONETA SCLAVORI X AI X

MONETA SCLAVORIE X M X

MONETA SCLAVORI X V +

MONETA SCLAVORIE X MI X

U tom natpisu promijenjen je smisao vrlo bitno, a nema dvojbe, da je toj promjeni povod koji važan politički razlog. Moguće da su ti novci kovani u vrijeme interregna, kada je Karlo Roberto došao u Hrvatsku, da u ime baštine iza izumrlih Arpadovaca osvoji ugarski prijesto od suparnika Vjceslava i Ottona Bavorskog. U onom osamgodišnjem razdoblju, gdje je Slavonija posve neodvisno i protiv ugarske stranke priznala Karla kraljem, bila je sveza između obih država prekinuta, a samo u tako doba mogli bismo pomisliti, da su ime kralja na novcima izostavili.



Jedan zanimljiv komad brdarskog nalaza imade natpis *MORCART I P RORACIA*. To je jedini banski novac, na kome nalazimo ime Hrvatske (*[C]RORACIA \**):

Novci, što su ih kovali vojvode slavonske, razlikuju se od banskih dinara bitno time, što se tamo mjesto običnog natpisa uvršćivao natpis *MORCATA DVCIS P SCLAVORIA \**. Pošto su vojvode bile kraljevskog roda i neposredni zastupnici kralja, nijesu ovoga posebno spominjali.

Na obolima, u kojih je prostor bio tijesan, te se nije mogao smjestiti cijeli tekst natpisa, nalazimo obično samo riječi *REX SCLAVORIE*, odnosno *DVX SCLAVORIE*.

U posebnu vrstu banovaca uvrstiti nam je niz dinara, koji se po tipu redaju uz mlagje banovce, ali su u tehnici još lošiji i nesavršeniji, težinom i sadržajem još slabiji, a u njih je natpis posve nerazumljiv. Taj natpis tako je nesmišljeno sastavljen, da bismo u prvom momentu pomislili, da su to tvorine vrlo nevještih varalica. Ali imade ih opet toliko, a u natpisu i pečatu vrlo različenih primjeraka, te se ne može vjerovati, da se je novac mogao u tolikoj množini patvoriti, a da se ne bi naišlo na krivce, te novac odstranio iz prometa.

Kušalo se bezuspješno tumačiti te natpise. Ali prvobitno mnijenje, da je to neko šifrirano pismo, nije ničim utvrđeno, jer je nemoguće naći ključ tim zagonetnim natpisima, i jer isporegjujući razne varijante nije opaziti ni stanovita sistema. Najposlije šifrirano pismo ne bi imalo smisla, jer bi falsifikator kao i drugo i to mogao bez muke oponašati.

Mislim s toga, da nam je najvjerojatniji tumač tim natpisima mnijenje, da su ti novci otisci pečata, koje izrezaše rezbari i monetari, nevješti čitanju i pisanju. Pečati, koji u nekim primjerima oponašaju dosta vijerno starije uzore, postaju sve hrgjaviji, majstori poslije ni ne paze na red, kojim slijede slova u natpisu jedno za drugim, a poslije pobrkaju ih sasvim. To bješe tim laglje, što se slova na pečatima nijesu na po se urezivala, već ih ukucavaše posebnim čeličnim zumbama (kalufima) za svako slovo, a najvjerojatnije je, da su nepismeni majstori pomrsili red slova. To je mnijenje tim opravdanije, jer se u ovim natpisima bez smisla nalaze skoro samo ona slova, koja nahodimo u natpisu *MORCATA REGIS P SCLAVORIA \**, ili pak u siglama. Zumbi, što ih upotrebljavahu razumni novčari, našli su njihovi nevješti nasljednici u zalihi, te ih upotrebiše onako kako znadoše.

Karakteristično je u tih novaca da im natpis uvijek počinje slovom *M*, koje je utisnuto bilo uspravno, bilo obrnuto, ili položeno (*M*, *W*, *Σ*, *Ξ*) pa da u svih završuje slovom *B*. Ova dva slova upotrebljena su i na zaliču kao sigle.

Ti novci sa svim obilježjima loše tehnike, na brzu su ruku izragjeni i kovani su sigurno u doba, kada je bilo velike potrebe kovanog novca, i kada su kovnice bile jedva kadre, da ga nasmognu dosta u zalihi, da su dakle kovani u doba, gdje se nije mnogo pitalo za lijepu izradbu, za umjetničko lice. Ovako doba bijaše nastalo za vlade kralja Ljudevita Velikoga, koji je trebao toliku silu novaca za ostvaranje svojih velikih namjera, da u Ugarskoj nije bilo kovnice, kojoj nije prihod na više godina davao u zakup. Ti odnošaji, koji vladahu Ugarskom, dakako da znatno utjecahu i na Slavoniju, pa se i ondje novac više trošio, nego prije.

To mnijenje zasnjeđuje nam i to, što na novcima, koje uslijed grba i natpisa moramo pripisati banu Nikoli Seću (1346.—1350.), prvi put opažamo bitne pogreške u natpisu, koji u nekim novcima tog bana gubi svaki smisao, a govori tome u prilog i to, što je za vlade Ljudevita i vrijednost banskog novca pala, te je postao toliko laglji, da ih je marka vrijedila samo dvije forinte.

Ti banovci sa natpisom bez smisla faktično su za trećinu slabiji od starih banovaca, od kojih je marka vrijedila tri zlatne forinte.

## VI. Sigle.

Do sada bijahu uvijek sigle glavnim obilježjem, po kojem se razlučivahu u numizmatici pojedine vrste banovaca.

Sigle su pojedina slova, smještena na zaliču do krajeva dônje prijeke grede u krsta. U obih gore ustanovljenih glavnih skupina razlikuju se sigle time, što se u starijih banovaca iznad sigla redovito nalazi znak kratice (*~* circumfleks), dok se u kasnijem nizu, koji karakteriše kruna na licu, više njih taj znak izostavlja.

Prvi, koji je pokušao da tumači te sigle, bijaše Krčelić, koji je u svom djelu<sup>1)</sup> izrazio prvi misao, da te sigle označuju početna slova kraljeva, te sigle *A M*<sup>2)</sup> drži za imena *Alma* i *Marije*, *h R* za *Henricus Rex*, a *R L* za *Ladislav Rex*.

<sup>1)</sup> De regnis Dalmatiae Croatiae et Sclavoniae notitiae praeliminares.

<sup>2)</sup> Valjda pogrešno, jer mi te sigle nijesu poznate. Da nije *K M* sa obratnim *K (=X)*?



Ovo mišljenje Krčelićevo slijediše do danas svi pisci, koji su se bavili opisom banskih dinara a osobito Schoenwiesner, Weszerle i Rupp, te na osnovu toga ustanoviše sistem, u kojem znače sigle:

h R . . . . .	<i>Henricus Rex</i>
π R, R π . . . . .	<i>Andreas Rex</i>
S R, R S . . . . .	<i>Stephanus (V.) Rex</i>
L R, R L . . . . .	<i>Ladislav Rex.</i>

Dok se samo radi o tim siglama, bijaše to tumačenje najprirodnije. Ali imade cijeli niz sigla, koje se s time nikako ne slažu, pa već s toga gornji način opredjeljivanja banovaca nije posve pouzdan.

Ako uzmemo, da su sigle bile tako znamenite, valjalo bi prije svega ustanoviti, da su se došljedno u istom značenju upotrebljavale, a to nije bilo. Tako na primjer nema baš ni jednog novca, komu bi sigle odgovarale imenu BELA REX, a za njegove vlade osnovana je slavonska kovnica; dalje ima mnogo banovaca, gdje onog R (za *rex*) ni nema, pa ih ima mnogo i takvih, kojima se sigle ne slažu upravo ni jednim inicijalom ugarsko-slavonskih kraljeva.

Druga mana tog shvaćanja sigla jest ta, da se neki novci, koji su tehnički i stilistički tako savršeni, da ih možemo uvrstiti u najbolje proizvode sredovječnih kovnica, uvršćuju u doba, gdje je kovanje bilo još u povojima. To vrijedi osobito za sigle h R, koje se pripisuju kralju Emeriku (*Henricus rex*). Ti su novci najsavršeniji od sviju banovaca u svakom pogledu, a kad je sravnimo sa suvremenim ugarskim novcima toga kralja, opazićemo u ovima toliku razliku, da niko bezazlen ne će ustvrditi, da su obje vrste novaca nastale u isto doba, ili u istom (XII.) vijeku. U ugarskim novcima Emerika je izradba vrlo primitivna, pa i samih natpisa jedva je naći, dok je u banovaca sa siglama h R figuralna kompozicija, izradba natpisa i tehnika kovanja savršena, da ne može bolje.

Gore smo što više spomenuli, da nema u XII. vijeku ni spomena slavonskim banovcima, pa ni ona listina Andrije II. od 1217., kojom se isključuju ugarski novci sa kaptolskih trgovišta, ne spominje ni jednim slovom, da je onda bilo domaćeg novca, već se jedino po njoj može suditi, da se je možda tek snovalo kovati posebni novac za Slavoniju. Tek 1256. spominju se u listinama banski novci, a od te godine redom teku slavonskim prometom kao isključiv novac<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Ritter-Vitezović veli u banalogiji, da su se banski novci kovali već u X. vijeku, te pripisuje jedan kod Kostajnice nagjeni novac Branišlavu! Koliko se razabire po nepotpunom opisu tog novca, bijaše to kasno-rimski carski novac, koji ni iz daleka ne nalikuje na banovce.

Za determinaciju slavonskih novaca važni su neki nalazi, koji potkrepljuju i nadopunjuju našu dosadanju spoznaju o tom predmetu. Najprije ću spomenuti jedan obilan nalaz, koji je nagjen u ljetu god. 1896. u južnoj Ugarskoj kod Duna-Szekcső, te je nabavljen za zemaljski muzej u Sarajevu.

Vrijednost toga nalaza nahodim osobito u tome, što bijaše u njemu uz slavonske dinare niz ugarskih srebrnih novaca, koji se većinom dadu posve tačno odrediti, a po tome nam je moguće pobliže opredijeliti i postanak banovaca, koji su uz nje nagjeni.

Ti novci nagjeni su u jednom lončiću, a od ugarskih bijahu zastupljeni ovi tipovi (po Rupp):

Bela IV., species Ia . . . . .	12 kom.	Stephan V. species II . . . . .	150 kom.
" " " III . . . . .	5 "	" " " XV a . . . . .	29 "
" " " XIII a . . . . .	30 "	" " " XVIII a . . . . .	1 "
" " " XVI . . . . .	18 "	Ladislav IV. " XXI a . . . . .	20 "
" " " XVII . . . . .	12 "	" " " XXVII a . . . . .	48 "
" " " XII . . . . .	62 "	Andreas III. " II a . . . . .	17 "

Sudeći po ugarskim novcima, koji se nagjoše tu na okupu, nalaz iz Duna-Szekcső-a pada u doba Bele IV. i Stjepana V., a ako je determinizacija Ruppova onih novaca, koji nemaju natpisa posve pouzdana (što baš nije), i djelomice iz početka vlade Ladislava IV.

Svakako to blago nije sakriveno poslije osmog decenija XIII. vijeka, te nam dakle ti novci predočuju vrlo kratko razdoblje od osnutka slavonske kovnice pa do časa, kada to blago ukopaše.

Ne obzirući se na one tipove, koji nemaju nikaka natpisa te se radi toga i ne dadu posve pouzdano ustanoviti, ima u nalazu ovih vrsta ugarskih novaca:

#### Bela IV.

Lice:	Zaličje:	Komada
1. Krst sa jednakim krakovima a megju kracima poredana slova BELA. U srijedi slovo R (Rex), zaokruženo krugom, dakle: BELA R(ex).	Poprsje punoliko.	25
2. Natpis: REX BELA u srijedi: G (= Q za <i>quartus</i> ).	Sveti Juraj ubija zmaja.	30



Lice:	Zaličje:	Komada
3. Natpis: MONET̃ · BEI'G · REGIS *	Zmaj (Greif).	5
u srijedi: III *		

4. Janje s krstom. Natpis:	Kralj na prijestolu.	12
REX · BELT̃ · QVARTVS *	VNGT̃ RIE	

### Stjepan V.

1. Natpis:	Kralj na prijestolu.	150
+ S + T̃H Ph T̃N RQ + X +		

Osim ovih vrsta ima u nalazu dvije vrste banovaca, kovanih u Ugarskoj, a sudeći po nalazištu valjda u pečujskoj kovnici, i to:

Lice:	Zaličje:	Komada
1. Poprsje kraljevo sa natpisom:	Dvostruk krst, pod njim dvije okrunjene glave, gore zvijezda i polumjesec sa bobicom; sigle: ° °	12
BELT̃ REX		
2. Poprsje Isusa s natpisom: MOIET̃	Dvostruk krst, a mjesto okrunjenih glava dvije obične glave. Gore dvije zvijezde. Sigle nema.	18
ET̃RIE (Slova, koja fale, prikriva poprsje).		

Slavonski tipovi ovog nalaza jesu ovi:

Lice:	Zaličje:	Komada
1. Kuna desno megju dvije zvijezde. Natpis: MORETT̃ REGIS P SCLAVONIA * sa sitnim različitim interpunkcijama.	Dvostruk krst, okrunjene glave, zvijezda i polumjesec. Sigle: h̃ R̃	2
2. isto.	h̃ R̃ U polumjesecu kolutić. ☉	74
3. "	h̃ R̃ U polumjesecu cvijetak ☺	1
4. "	R̃ L̃ isto.	5
5. "	R̃ Š "	1

Lice:	Zaličje:	Komada
6. Kao broj jedan ove vrste.	Š R̃ U polumjesecu cvijetak ☺	194
7. "	Š R̃ U polumjesecu bobica ☺	13
8. "	Š R̃ U polumjes. 3 piknjice ☺	3
9. "	Š R̃ Polumj. des., zvijezda lijevo.	1
10. "	☙ ☙ U polumjesecu kolutić ☉	35
11. "	☙ ☙ isto.	106
12. "	° ° "	90
13. Isti tip, natpis: MONET̃ · B · REGIS P SCLAVONIA *	° ° "	6
14. Isti tip, natpis: MORETT̃ DVCIS P SCLAVONIA *	☙ ☙ "	9
15. isto.	° ° "	6
16. "	h̃ R̃ "	42
17. "	h̃ R̃ Polumjesec bez kolutića.	1
18. Kuna, više nje krst, dolje zvijezda. MONET̃ REGIS P SCLAVONIA *	Š R̃ U polumjesecu cvijetak ☺	1

Ja držim, da je sakrivanje toga blaga u svezi s onim bunama, koje iza smrti Bele IV. zavladaše Ugarskom i Slavonijom. Duša tom ustanku bijaše gospodar tvrdog Kisega, ban Henrik iz roda Hederova, po svojoj očevini zvan Gisingovac, koji se odlikovao isprva u česko-ugarskom ratu, ubivši u dvoboju Belu, sina Boleslavova, te je kao nagradu dobio slavonsku banovinu. Kada se Bela, mlagji sin Bele IV., vojvoda slavonski pobunio, te protiv brata, kralja Stefana V., svojatao sebi ugarsku krunu, bijaše mu Henrik najžešći pristaša. Uza nj pristade kraljeva vojska u aizenburškoj županiji, te plemstvo u južnoj Ugarskoj i Slavoniji, pa tako osvoji mimo svoj Kiseg, Žumberak, Dobru i druge gradove,



u koje stavi česki kralj Otokar, koji je na sjeveru vojevao protiv Stefana V., česku vojsku. Henrik je tako napredovao, da je uhvatio princa Andriju, a Ladislava, potonjeg kralja i majku mu zatvorio je u Budimu.

Kada je Otokar, koji je českom i njemačkom vojskom osvojio Požun i Mošunj, bio potučen u bitci kod Rabce, propala je i Belina stvar.

Vojvoda Bela uteče, a vojska mu bi potučena, vogja Prewcilin poginu, a ban Henrik zatvori se u Kiseg. No njega pobijedi kraljev vojskovogja magister Petar, župan šomogjski i šopronjski u bitci kod Fuena, te ga zarobi.

Stefan V. vladao je samo dvije godine, a nasljednik mu, Ladislav IV., izmiri se Henrikom i uspostavi ga na novo. U novoj buni poginu u bakonjskoj šumi.

Pod dojmom užasa, što ga je prouzrokovala ta buna, koja je baš u južnoj Ugarskoj oko Dunava bijesnila, valjda je koji mirni gragjanin, da spasi ono malo blaga, što ga je imao, zakopao taj novac, a poslije ne imagjaše prilike, da ga iskopa. Tako je blago čamilo, dok ga nakon šest stoljeća ne iznese slučaj opet na vidjelo. Blago dakle ili je ukopano za vlade Stefana V., ili u prvim godinama vlade Ladislava IV.

Uz tipologički momenat utvrgjuju nas dakle i nemirni politički odnošaji u mnijenju, da je to blago najkasnije oko god. 1273. zakopano, te da nam reprezentira kratko numizmatičko razdoblje.

U nizu banovaca ističu se najprije oni sa natpisom *MORATT REGIS P SCLAVORIA*, a po rečenom utvrgjuje se dosadanje mnijenje, da taj natpis valja čitati „*Moneta Belae regis per Sclavonia(m)*“, te se time opredjeljuje 6 eksemplara nalaza.

Isporedimo li ove sa ugarskim dinarima, u kojih je natpis *Bela Rex*, opazićemo, da u obiju vrsta imadu u mjesto sigla dva mala kolutića. A ako su sigle služile kao ustanovljene oznake nekog kratkog razdoblja, slobodno nam je izvoditi, da su 90 banovaca s običnim natpisom i 6 sa natpisom *MORATA DVCIS P SCLAVORIA*\* nastali za vlade Bele IV., jer i u njih nahodimo iste sigle.

U svim ovim vrstama naći ćemo opet značajno obilježje, na ime u polumjesecu na zaličju mali kolutić. Pošto taj znak nalazimo samo u nekom stanovitom, stilistički posve srodnom nizu novaca, valja nam i ostale novce s tim znakom uvrstiti u doba Bele IV. Novci te vrste u nalazu iz Duna-Szekeső-a imadu na zaličju osim pomenute sigle još i ove: *h R*, *φ φ*, i *h R*.

Dodjeljenjem ovim slaže se i to, da u te vrste spadaju i tri tipa sa natpisom *MORATA DVCIS P SCLAVORIA*\*, jer je za Bele IV. vladalo Slavonijom više vojvoda: *Dionys ban et dux* 1241.—1245., *Stephan* 1254.,

Bela 1261.—1270., dok se vojvoda ne spominje ni za vlade Stefana V. ni za vlade Ladislava IV.

Kolutić u polumjesecu na zaličju manjka u ostalim banovcima u nalazu iz Duna-Szekeső, a mjesto njega nalazimo cvijetak.

Sigle ove vrste banovaca jesu: *h R*, *h R*<sup>1)</sup>, *h R* i *h R*. Ovi ne spadaju više u doba vlade Beline, već su kasnijeg postanja, dakle iz vremena Stefana V. i Ladislava, a s time se slaže, da sigle odgovaraju inicijalima kraljevskih imena *Stephanus Rex* i *Ladislavus Rex*.

To bi govorilo u prilog nazoru, da neke sigle, ako i ne sve, u istinu označivahu početno slovo kraljevo. No ako to opažamo kod sigla *h R*, *h R*, *h R* i *h R*, te i u siglama *h R*, i *h R*, koje označivahu ime Andrije III. (ne II.), ne ćemo to opaziti u drugim siglama, a naročito ne u siglama *h R*, koje — kako vidjesmo — padaju u doba Bele IV.

Nalazi iz Duna-Szekeső uče nas dakle, da za Bele IV. osim sigla *h R* ne bijahu slova, već posebni znakovi u ime sigla u običaju, za Stefana V. i Ladislava IV. pak označuju sigle kraljev inicijal.

Nalazu u Duna-Szekeső posve sličan, ali brojem manji, nagjen je u godini 1895. kod sela Ocse u županiji Pest-Pitis-Solt-Kis-Kun, a došao je u ruke gospodinu C. F. Nuberu u Osijeku, koji osobitom ljubavlju sabire slavonske banovce.

Prema popisu, što mi ga je dobrostivo poslao gosp. Nuber, bijaše u tom nalazu ovih ugarskih novaca:

Andrija II. (1205.—1235.)	6 kom.
Bela IV. (1235.—1270.)	102 "
Stefan V. (1270.—1272.)	8 "
Ladislav IV. (1272.—1290.)	3 "



Osim toga bijaše još jedan novac cara Fridrika II. (1212.—1250.), jedan novac biskupa kolonjskog Konrada (1237.—1261.) i 5 frizaških dinara.

Slavonskih banovaca bijaše:

sa natpisom: <i>MORATT REGIS P SCLAVORIT</i> + i siglama <i>h R</i>	43 kom.
" " " " " " " " <i>φ φ</i>	13 "
" " " " " " " " <i>o o</i>	88 "
" " " " " " " " <i>h R</i>	58 "
" " " " " " " " <i>S R</i>	35 "
" " <i>MORATT DVCIS P SCLAVORIT</i> +	<i>h R</i> 35 "
" " " " " " " " <i>φ φ</i>	8 "
Svega . . . 408 kom.	



<sup>1)</sup> U 13 komada od 110 komada tipusa „S R“ imade mjesto krin-cvijeta tačka, u 3 figura, sastavljena od 3 tačkice.



Značajni su brojni odnošaji ugarskih novaca toga nalaza, gdje na 102 komada dinara Bele IV. ide samo 17 komada drugih vladara, iz čega slijedi, da i taj nalaz daleko većim dijelom pada u doba vlade Bele IV., a prema tomu je i većina slavonskih banovaca iz toga doba, na ime oni, koji su označeni sa siglama h R, ♣ ♣, . . . i  , a samo ona 35 komada sa siglama S R idu u doba vlade Stefana V.

Treći nalaz, zakopan po svoj prilici takogjer u isto doba kao i pomenuta dva, nagjen je 1892. kod Pule u županiji šomogjskoj. Kažu, da je u njemu bilo oko 6 kilograma srebra, a 35 komada ih kupio gosp. Nuber od antikvara braće Eggera u Beču.

Bili su to ovi banovci sa siglama:

h R . . . . .	1 kom.
♣ ♣ . . . . .	2 "
. . . . .	14 "
  . . . . .	14 "
Š R . . . . .	2 "

I u ovom nalazu nalazimo isti sastav kao u obim gornjima, ali u taj niz nekako kao da ne idu 2 praška groša Vječeslava II. (1278.—1305.); no ako je i njima provenijencija ista, biće da je to blago ukopano u prve dane vlade Vječeslavove.

Uz sigle, koje do sada navedosmo, imademo i drugih, koje nam valja tipološki uvrstiti u doba Arpadovaca, makar da se ne slažu sa dosadanjima, i da ne označuju ime vladarevo. Te sigle jesu: B L, G S, M L, W L, A R, S T, S L, S A, S S, Z Z i φ R.

Te sigle su megju tim prema velikoj množini drugih vrsta tako rijetke, da je sva prilika, da su nastale ili uslijed pogriješke rezbara, koji je krivo urezao slova, a u te spadaju sigle G S, W L, A R, S A, Z Z i φ R, ili su pako stari falzifikati.

Čini se, da se za našljednoga rata nijesu kovali banovci, ili baš vrlo malo; tek kad je Karlo Roberto zavladao, počeo kovati banske dinare u većoj mjeri. U ono burno ratno doba mnogo se promijenilo u kovnicama banskim. Stara vrsna tehnika propala je, lijepi nacrt zahrgjavio je za interegna, a novci, koje kovaše u prvim godinama nove vlade, ako i nalazimo na njima iste tipove kao u novcima prošle dinastije, postaju nelijepi i neugledni. Osim toga promijenilo se ponešto i značenje sigla. Mi doduše nalazimo vrlo često siglu K, koju smijemo držati za inicijal Karla, ali drugi inicijal R za *Rex* ne staje; mjesto njega vidimo druga slova, koja bismo

u prvom redu mogli smatrati početnim slovom banova imena, kao osobe, koja je u kraljevini izvršavala *jus cudendae monetae*. Ni natpisa „*moneta ducis*...“ i t. d. ne nalazimo u to doba, jer sve do 1350., ne bijaše u Slavoniji vojvode.

Novci starijega tipa te druge perijode, u kojima na zaličju još nema krune, pokazuju sigle K L, L K, uz koju vrst spadaju i sigle R L, L R (R je pokvareno K), na dalje sigle K S i S K.

Ako je K sigla za *Carolus*, a ono drugo slovo početak banskog imena, valja nam te novce pripisati dvojici braće, banovima Stefanu i Ivanu Babonezićima, knezovima vodičkim.

Prelazni tipus, na kojem je kuna prikazana na desno, ali već iznad nje kruna, imade samo sigle K M, koje bi odgovarale kralju Karlu i banu Mighu (Mikcu Prodaniću 1326.—1343.)

Na novcima mlagje perijode nema kraljeva inicijala. Mjesto njega nahodimo slovo B, dakle valjda *Banus*, a uza nj drugo slovo, koje označuje ime banovo.

Najčešći novci te skupine jesu novci sa siglama B M, M B, koje bi mogli tumačiti na ime Mikca bana. U prilog tomu govori dugotrajna vlada toga bana, pa i to, da se njegovo ime veže uz te novce nazivom banovaca — Misbani, Migsbani, što ga nalazimo u listinama za vlade tog bana, pa i poslije.

Osim ovih sigla imademo pod kraj autonomne kovnice još i sigle B R, a tumače se imenom bilo bana Nikole Lackovića, bilo bana Nikole Séchy-a.

Banovce anžuvinskog doba karakteriše nam osobito savršenim načinom jedan nalaz, nagjen u godini 1890. kod sela Brdari u kotaru Sanskog Mosta. Tu je našao pastir u jednom loncu ukopano 1198 komada banovaca, koji su svi došli u pohranu u zemaljski muzej u Sarajevu.

Za čudo u tom nalazu ne bijaše ma ni jednog komada onih vrsta, koje pripisismo arpadskom dobu, već svi bez iznimke padaju u doba anžuvinsko.

204 komada tog nalaza imagjaše kao i novci arpadovske dinastije na licu kunu izmegju dvije zvijezde, ali su mnogo lošije izragjeni, pa nam ih valja s toga uvrstiti u početak vlade Karla Roberta. Osim po izradbi razlikovati nam ih je od sličnih novaca arpadovskog doba i po siglama, koje uz kraljev inicijal označuju i drugi, što ga u prvom redu smijemo tumačiti na ime banovo.

Megju novcima, u kojima je na licu kuna prikazana na desno, imade 27 komada, gdje je već više kune kruna, 5 komada ih imade dolje samo zvijezdu, 22 komada već zvijezdu s polumjesecom. U svih je sigla K M.



Na svim ostalim novcima (u 967 kom.) prikazana je na licu kuna, u treći na lijevo, a u ovih više nema kraljevog inicijala, već samo banski uz slovo B, kao kraticu za pridjevnik „banus“.

Najobilniji su novci, u kojima se sigle — M B i B M — tumače na ime bana Mikca. Imade ih 341 komada, a u nizu vrlo mnogo razlika u pečatima, s kojima su kovani. U pisanju samih sigla ističu se osobito nepravilnosti u pisanju slova B, koje su često tako znatne, da to slovo dobiva posve iskvaren oblik: B, R, 8, P, d i t. d.

Najvrijedniji komadi toga nalaza jesu dva novca s grbom bana Stefana Rabonića, koji imadu na licu lava iznad kune, te nam ti svjedoče, da tipologički srodne im komade tog nalaza valja uvrstiti u početak vlade Karla Roberta; za tim jedan novac s natpisom „Moneta regis I. Karuli“, koji je do sada jedini banovac, na komu nalazimo ime kraljevo posve ispisano, te novac sa grbom bana Nikole Lindve na zaličju, a na licu „Moneta Nicolai bani“, koji nam svjedoči, da ostale srodne mu vrste tog nalaza treba uvrstiti pod kraj vlade Karla Roberta. 36 komada brdarskog nalaza imadu u okrugu mjesto običnog natpisa na licu „Moneta Slavonie“, a u tim novcima kušalo se valjda, da se u natpisu još izrazitije izrazi slavenska autonomija u pogledu kovanja novca. Taj pokus lako je bio moguć za prvih godina Karlove vlade.

Konačno bijaše u tom tako zanimljivom nalazu 298 banovaca sa nerazumljivim natpisom, a među njima vrlo mnogo razlika u natpisu i u pečatu.

Po svojoj sastavini brdarski nalaz obuhvata mnogo veće razdoblje, nego ikoji drugi do sada poznati nalaz banovaca, a osobito veće razdoblje, nego nalaz iz Duna-Scekeső-a. Oba nalaza pak malom iznimkom obuhvataju čitavu periodu, u kojoj se kovahu slavonski banovci. Da se je u jednoj ruci sabralo toliko različitih emisija, koliko ih vidjesmo u brdarskom nalazu, može se samo tako tumačiti, da se je u Slavoniji *lucrum camerae* otplaćivao u gotovu novcu, te nije bilo nužno na silu svake godine zamjenjivati stare emisije za nove, kako je to iz prvine bivalo, te u Ugarskoj trajalo sve do XV. vijeka.

Nalaz, donekle srodan brdarskome, našao se 1889. u Metlici u Kranjskoj, pa je i taj došao u ruke gospodinu Nuberu u Osijeku. U tom nalazu bijaše 175 banovaca, 3 bečka feniga, 5 tirolska Mainharda, 54 ugarska dinara Ljudevita I., 1056 mletačka soldina duždova od Franceska Dandola (1329.—1354.) do Andrije Contarina (1368.—1382.), dalje dva oglajska dinara Ludovika della Torre (1359.—1365.) i 33 padovanska Jakova Carrare (1350.—1355.).

Najobilnije zastupljeni su novci Andrije Contarina — svega 871 komad — a po tome nam je i većinu banovaca uvrstiti u doba njegove vlade od 1368. do 1382.

Slavonski banovci tog metličkog nalaza zastupani su u ovim vrstama:

1. kuna desno, sigle K M . . . . . 1 kom.
2. „ lijevo, obični natpis . . . . . 45 „
3. „ „ natpis bez smisla . . . . . 128 „
4. Nikola Szechy (s grbom) 1344.—1361. . . . . 1 „

Progresija u brojevima predočuje nam i red, kojim su ti novci kovani. Prelazni tip sa kunom na desno samo je u jednom komadu zastupan. Broj novaca sa običnim natpisom odnosi se prema broju novaca sa nerazumljivim natpisom kao 1:4, dakle baš u obratnom razmjeru, nego li u brdarskom nalazu, što nam svjedoči, da je od ovoga mnogo mlađi, a ukopan valjda u osmom deceniju XIV. vijeka (sudeći po novcima Contarina). Time se opredjeljuje i doba, kada su kovani banski dinari sa nerazumljivim natpisom.




Prema gornjem razlaganju o upotrebi sigla na slavonskim banskim dinarima, dolazimo dakle do ovog tumača:

1. Za Bele IV. nemaju značenje inicijala, već rabe osim sigla h R, ponajviše posebni znakovi, krinovi, ptice, kolutići;

2. za vlade Stefana V., Ladislava IV. i Andrije III. kao sigle rabe u većine banovaca početna slova imena kraljeva, te slovo R za rex;

3. za vlade Karla Roberta nalazimo u početku uz inicijal kraljev i inicijal banov, a poslije samo inicijal banov i slovo B za banus.

Mi dakle time dobivamo ovaki prijedlog:





sigle: h R, o o,    . . . . .	za Bele IV.
„ S R, R S . . . . .	„ Stefana V.
„ L R, R L . . . . .	„ Ladislava IV.
„ T R, R T . . . . .	„ Andrije III.
„ K S, S K	za Karla { Stefana Babonezića (1310.—1313.) Ivana (1309.) Mikea Prodanića (1326.—1343.)
„ K l, l K (R l, l R)	
„ K M, B M, M B	
„ B R za Ljudevita i banove Nikolu Lackovića i Nikolu Szechy-a.	

Time dakako nije posve iscrpljeno tumačenje sviju sigla, a ne valja smetnuti suma i mogućnost, da su neke sigle označivale i ime komornog grofa ili monetara.

U Ugarskoj, kako to nalazimo zabilježeno u zakupnom ugovoru kremničke kovnice (1342.), bijahu dužni monetari na svojim novcima otisnuti i svoje ime ili posebni znak, i to za to, ako bi se pronašao novac lošiji, nego li ga zakon odregjuje, da se krivac pronagje i kazni monetar, koji ga je skovao. Te sigle nahodimo počevši od Karla Roberta skoro na svim ugarskim novcima, a moguće je, da je ista ili slična naredba vrijedila i u Slavoniji.

Završujući razmatranja o siglama valja mi osobito istaknuti, da imade više primjera, da se je u nalazima, koji su evidentno mlađi, a većinom iz



doba Karla Roberta, naišlo na banovce sa siglami, koje su inače samo u doba Bele IV. u običaju: , , ,  ili u doba Stefana V.: Š Ŕ.

Isporedimo li te novce sa starijim nalazima, naći ćemo u vanjskom licu veliku sličnost; ali promotrivši ih pomnije, primjetićemo, da nijesu rezani i kovani onom pomnjom kao stariji. Ti novci su sigurno restituirani, u vrijednosti su slabiji od originalnih banovaca, a kovani su za Karla Roberta, na osnovu već pomenute naredbe, po uzoru banovaca, što ih je za vlade Bele IV. kovao ban cijele Slavonije, Stefan Gut-Keled.

Kod razlučivanja originalnih i restituiranih novaca valja da sabirač uvaži prije svega prilike, u kojima se našao novac, pa dakako i stilističke momente.



## VII. Težina i finoća banovaca.

Slavonski banski dinar promijenio se tečajem vremena oblikom i sadržajem. Prvobitna mu težina bijaše nešto manja od 1 gr, a samo u rijetkih primjera nalazi se veća težina. Tako nagjoh u jednom komadu sa krinovima mjesto sigle 1.04 gr, u jednom sa siglami Š Ŕ 1.05 gr, a u dva komada iste vrste po 1.07 gr, no ti slučajevi su izvanredni i rijetki te su ti komadi valjda nepažnjom monetara tako teški skovani.

Uz nesavršene sprave za mjerenje i netačne uteze, koje upotrebljavahu sredovječni monetari, nije bilo moguće skovati apsolutno jednako teške komade, pa je s toga na osnovu brojaka, koje bismo pronašli našim savršenijim težuljama, vrlo problematično proračunavanje prvobitne normalne mjere bilo novaca bilo uteza.

Tek ako imademo na raspolaganje više jednakovrsnih komada, dobićemo poprečne brojke, koje se bar u nekoliko približuju normalnim.

Taki poprečni brojevi, pronagjeni na osnovu povećih serija za oznaku težine raznih vrsta, jesu ovi:

Kuna desno i sigle:		Kruna i kuna desno: K M 0.83 gr	
Š Ŕ . . . . .	0.932 gr	Kruna, kuna desno, polumjesec i zvijezda: K M . 0.74 "	
o o . . . . .	0.93 "		
☿ ☿ . . . . .	0.957 "		
  . . . . .	0.90 "		
Š Ŕ, Ŕ Š . . . . .	0.92 "	Kuna lijevo, obični natpis 0.6359 "	
Š Ŕ . . . . .	0.70 "		
Š Ŕ . . . . .	0.82 "		
Š Ŕ . . . . .	0.75 "		
Š Ŕ . . . . .	0.79 "	Nerazumljiv natpis . . . 0.55 "	
Š Ŕ . . . . .	0.783 "		

Ti brojevi dokazuju nam najprije, da su banovci onim redom, kojim smo ih tipologički rasporedili, skoro sasvim pravilno postajali sve laglje. Težina onih banovaca, koje nagjoh u nalazu iz Duna-Szekscő-a, te idu u doba Bele IV. i Stefana VI., varira od 0.90 do 0.95 gr. U drugih vrsta pa do banovaca mlagjega tipa, opažamo, da je težina spala za 18%, te da koleba od 0.83 do 0.74 gr. Taj gubitak težine od 18% nije slučajna, već sigurno ustanovljen zakonom, ako nam i nije poznat taj zakon, jer u dotičnoj mlagjoj skupini naći ćemo prilično došljedno srednju mjeru od 0.74 gr.

Banovci mlagje perijode, na kojima vidimo kunu na lijevo, opet su laglje kovani od dojakošnjih, a poprečna težina od 0.6359, sravnivši je sa prvobitnom, odgovara gubitku od 30%.

Novci sa nerazumljivim natpisom napokon još su slabiji, teže popriječno 0.55 gr, a gubitak im je, sravnivši je sa banovcima iz vremena vlade Bele IV. 39%.

Dakako da narodu to depreciranje novca ni malo nije bilo u volju, jer se je na marku uvijek jednako računalo 200 dinara, pa nije čudo, da je svako volio i tražio stare dinare. U statutu zagrebačkog kaptola iz XIV. vijeka (god. 1354.) nalazimo za to i zabilježeno tužbu: „... *modernis temporibus non consuevit fieri moneta, de qua unus denarius possit valere duodecim parvulos bagatinos*“, a time i statut motivira zahtijevanje, da se u ime poreza više plaća.

Razlog tomu pogoršanju megjutim ne ćemo naći u domaćim prilikama, već u prilikama, koje vladahu novčanim prometom u Ugarskoj i koje su prinukale i slavonske kovnice, da promijene kurs na gore.

Kemičkom analizom slavonskih banovaca doći ćemo do istog rezultata, što nam ga podaju rezultati mjerenja, te se finoća kao i težina u njih gubila. Kemik kod sarajevske glavne carinare, gospodin Kalls, bijaše tako prijazan, te je analizom ustanovio kvantitativni sadržaj finoga srebra u priličnom nizu slavonskih banovaca.

Držeći, da kvalitativna analiza nema posebnog interesa, nije se analizom ustanovilo posve tačno sastavina skovane smjese, jer je tu bio za vrijednost novca mjerodavan samo sadržaj u finom srebru, dok se ostale sastavine smatrahu bezvrijednom primjesom. U kvalitativnom sastavu banovaca zanimljivo je samo istaknuti, da je u mnogih primjeraka nagjeno dosta znatnih primjesa zlata, uslijed čega novac dobiva veću vrijednost. Ta je primjesa megjutim posve slučajna, a nahodi se i kod drugih južnoslovenskih novaca, poimence u bosanskih, srpskih, dubrovačkih i bugarskih. Zlato ili je već bilo u minimalnoj množini primješano srebrnoj rudi, koja se upotrebljavala za kovanje novca, a novčari ili nijesu znali za tu primjesu,



ili nijesu umjeli da je odluče od srebra, ili je pak došlo u smjesu na taj način, da se raskivalo i splavilo dosta srebrna nakita i kovana srebra (Bruchsilber), a s njim i po koji pozlaćeni komad, pa monetari nijesu bili vješti, da malim troškom odluče iz smjese skupocjenije zlato.

Pošto je množina zlata neznatna, rijetko kada veća od 1%, držao sam, da je dovoljno samo kvalitativno ustanoviti, gdje ga ima.

Još je zanimljivo primjetiti, da je u nekih komada pronagjeno i ponešto žive.

Analizom pronašla se u ispitanih komada množina finog srebra, što se vidi iz prijegleda na drugoj strani.

U istom prijegledu opazićemo, da su stari novčari bili posve korektni i poštteni, jer gotovo uvijek kovahu čišće srebro, nego li su bili zakonom na to obvezani. Tumači nam se to time, da se je u kovnicama srednjega vijeka kušala finoća srebra defalkacijom, to jest srebro se kalilo (čistilo) u lončiću, pomiješano s ugljenim praškom ili meljevinom kostiju, a time se u plamenu absorbirala sva nečistoća, dok je čisto srebro ostalo kao regulus u lončiću. No tim postupkom gubilo se i nešto fina srebra, a prema konstrukciji peći može taj gubitak da iznosi do 8%. Kušajući dakle na taj način finoću srebra, pronašao bi se uvijek nešto niži postotni broj, nego li odgovara u istinu apsolutnoj finoći dotičnog novca. To je i razlogom, da se kod kvantitativnog pokusa ustanovio *remedium legis* u množini od 10%.

Oni novčari, koji su poznavali manjkavost tog načina kušanja finoće, da izbjegnu neprilikama, koje bi nastale u slučaju, da ban naredi pokusno ispitivanje koje emisije, uzeše svoje volje nešto finije srebro, nego li je zakon to zahtijevao; oni pak, koji nijesu znali za gubitak u defalkacije, pronašli bi pokusima i onako niži postotni broj, nego li ga nahodimo danas savršenim titriranjem. Tako su oni iskovali i ne znajući finije srebro.





Po spomenicima nalazimo u Slavoniji dvije različite smjese (Legierung) srebra, što se raskivalo: za bana Stefana (Bele IV.) *combustio VIII*, a za bana Nikole po zakupnom ugovoru od god. 1344. *combustio IV*. Prva odgovara finoći srebra od 87.5%, druga finoći od 75%.

Analizom pronašlo se megjutim u nekim novcima finoća od 90% i više, dakle po staroj frazeologiji *combustio X*.


Ti novci jesu ovi:

sa siglami	R R	sa 90.8% srebra
" "	S R	" 90.0% "
" "	o o	" 91.8% "
" "	Φ Φ	" 92.8% "

Sadržaj finog srebra (éuléceta) u slavonskih banskih dinara.

Sigle	Srebro u %	Nalazište novaca	Primjedba	Sigle	Srebro u %	Nalazište novaca	Primjedba
1. o o	91.8	D.-Szekeső		K I	82.6		
a) o o	86.0			K S	84.5		
b) o o	88.5			M I	84.8		malo zlata
c) o o	85.8		obilnog zlata	R I	82.8		
d) o o	85.0	Zbirka Nuberova		K M	82.0		
e) o o	83.2			K M	77.8		
f) o o	91.8			bez sigle	71.8		
g) o o	84.0						
h) o o	76.7		nema zlata	B M	82.6		obilnog zlata
	88.4	D.-Szekeső		B M	78.0	Brdari	
Φ Φ	92.8	D.-Szekeső		M B	79.0		
Φ Φ	90.0	Zb. Nuber.	obilnog zlata	B M	79.0		
h R	90.0	D.-Szekeső		besmislen natpis			
h R	87.0	Zb. Nuber.		W B * Σ	70.0		
S R	90.0	D.-Szekeső		M B * Σ	70.0		
S R 	60.0	Zbirka Nuberova	nema zlata	W B * Σ	70.0		nema zlata
S R 	75.0			M B * Σ	70.0		
				M B * Σ	64.0		
L R	81.5	Zb. Nuber.	malo zlata				
(sa krstom na lieu)							
L R 	75.0	D.-Szekeső	malo zlata				



Uvrstiti nam je ovamo i novce sa pticama mjesto sigla  sa 88.4‰ srebren i jedan sa siglami . . sa 88.5‰ srebren, koji finoćom nadmašuju normalnu finoću kombustije VIII. Najviša razlika iznosi dakle 5.3‰ finoće, a ta leži još uvijek u granicama remedia, odnosno percentualnog gubitka kod pokusa defalcacijom.

Ako dakle iz konstatirane veće finoće i ne smijemo zaključiti, da je bila osnovana u posebnom zakonu, vidjesmo ipak da je praksa starih novčara bila mnogo svjesnija, a novac, što je mlađi, da to više slabi.

Po svom sadržaju odgovaraju osmoj kombustiji ovi tipovi:

sa siglami K I sa 88.4‰ srebren
„ „ K S „ 82.6‰ „
„ „ R I „ 84.8‰ „
„ „ K M „ 82.6‰ „
(više kune krst) L R „ 81.5‰ „

Svi ti tipovi spadaju onoj grupi, na kojoj je kuna prikazana na desno, a stoje na kraju toga niza, ili kako pronagjosmo tipologičkim razmatranjem, padaju već u početak anžuvske vlade. Po tome je dakle finoća od 7/8 bila u Slavoniji dugo vrijeme konstantna.

U taj niz spadaju i neki primjerci novaca sa siglami h R, u kojima imade manje srebren (t. j. 87.0‰) nego li u novcima te vrste iz nalaza kod Duna-Szekeő-a i sa siglami . ., u kojima je pronagjeno 86.0‰, 85.8‰, 85.0‰, 84.0‰, 83.2‰ finoće. Taj manjak tumačio bih time, da su to restituirani komadi iz doba Karla Roberta.

Četvrti kombustiji spadaju novci sa kunom na lijevo. U njih pronagjeni su ovi postotci:

sigle B M . . . . .	77.8‰
„ B M . . . . .	78.0‰
„ B M . . . . .	79.5‰
bez sigla . . . . .	71.8‰

U jednog eksemplara te skupine pronagjena je finoća od 82.6‰ (sigle B M), a višak iznosi prema normalnoj finoći (75.0‰) 7.6‰, dakle ne nadmašuje ni za tu skupinu ustanovljeni *remedium legis*.

Novci sa nerazumljivim natpisom opet su slabijeg sadržaja. Finoća im je od 64.0 do 70.0‰ pa se čini, da su kovani na osnovu posebne kombustije, u kojoj bijaše samo 2/3 ili u postotcima 66.6‰ srebren. Toj trećoj kombustiji do duše u našim listinama nema izrična spomena, ali dade se slutiti, da su ju pod konac svoje autonomije, osobito za vlade Ljudevita, kada se u Ugarskoj skoro isključivo rabila, uveli i u slavonske kovnice.

I kemička analiza, ako njome i ne nagjosmo novih podataka, potvrđuje način klasifikacije, na koji nas navedoše heraldička i tipologička razmatranja, te nas uči, da je, kao u ostalim kovnicama srednjega vijeka, i u slavonskoj novac konstantno slabio, a finoća pala je od osnutka do dokinuća kovnice za 28.8‰.

Zanimljivo je i to, da u mlađim novcima nema zlatne primjese, dok je nahodimo u starijim. Ekonomija dakle je našla sredstva, da i ono malo zlata izluči i da se time okoristi<sup>1)</sup>.

## VIII. Novci sa grbovima banova.

U nizu slavonskih banovaca osobito se ističu neki dinari, na kojima vigjamo uz običajne heraldičke motive i takove, koji prikazuju embleme bana, koji ih je kovao. Ti su novci vrlo rijetki, a u literaturi se malo ko osvrtao na te dinare, koji su tim važniji, što jedino njima možemo posve sigurno ustanoviti doba postanja, dok ćemo sve ostale tek na osnovu tipologičkog razmatranja uvrstiti na ono mjesto u nizu, koje im od prilike dolikuje.

Običaj, da se na državnom novcu uvršćivao uz državni i privatni grb onoga, koji imagjaše pravo kovati novac, bijaše u ono doba već u običaju. Kao primjer spominjem samo onaj štajerski novac, što ga je kovao ban cijele Slavonije Stjepan Gut-Keled, kada ga je Bela IV. imenovao regentom i kapetanom Štajerske, da vlada u ime malodobnog sina Bele. Taj štajerski dinar<sup>2)</sup> imade na licu uz grb ugarski i grb Guth-Keleda. Imade i slučajeva, da su i sami zakupnici kovnice srijemske Szerenchen (*Saracenus*), koji je na novcima otisnuo svoj domaći grb, glavu crnca (*Saracena*). S toga nije čudo, da su i neki banovi na svojim novcima namjestili svoj domaći grb, a mogli su to tim više učiniti, što su i same državne listine pečatali pečatom, na komu redovito bijaše domaći im grb. Ti domaći grbovi, ili bar najvažniji im dio, smještali su u prvo doba više kune, a u potonje na zaličju do krsta.

<sup>1)</sup> Za prisodobu sa prilikama u Ugarskoj evo primjeraka ugarskih dinara iz nalaza kod Ose, koje mi je za analizu prijazno ustupio gospodin Nuber: u jednog dinara Andrije II. bijaše 79‰ finog srebren, Bele IV. 85.3‰, Stefana V. 75.6‰, 74.0‰, 86.4‰, Ladislava IV. 59.4‰ (!), Karla Roberta 75.3‰.

<sup>2)</sup> Sравни o tome članak dra L. pl. Thalloczy-a u „Archeol. Ertesitő“. Sv. XIV., 1. serija, str. 365.—366.



### 1. Stefan III. Vodičanski.

U nizu banovaca, na kojima nalazimo uz grb kraljevine smješten i obiteljski grb banov, valja nam najprije spomenuti one banovce, na kojima nalazimo na licu više kune mjesto zvijezde krst.

Da je taj krst banski grb, a ne možda dodatak zemaljskome, svjedoči nam to, da ga nalazimo samo u stanovitom nizu banovaca, a poslije ga ne staje.

Banovci s tim krstom spadaju još starijem tipu, gdje nalazimo kunu na desno, a u nizu banova te dobe imademo samo dvojicu, koji u svom obiteljskom grbu imagjahu krst.

Jedno je ban Stefan, koji se u godini 1278. u dvije listine<sup>1)</sup> nazivlje „*regni Sclavoniae banus*“ i sinom Haholta, gospodara Lindve i Nemptija<sup>2)</sup>.

Gospodari Lindve, koji potekoše iz Buzadova plemena, imagjahu u štitu volujsku ili bikovljevku glavu, a ovoj megju rogovima krst, kakav je u tih banovaca.

Da je Stefan sin Haholtov dulje vremena banovao, mogli bismo pretpostaviti, da je on na svojim novcima uz zemaljski grb dodao i najodličniju čest svog plemenskog grba; no on se samo u proljeću 1278. (16. i 20. aprila) spominje banom, a kasnije nosi na prosto ime „magistra“ (1291, 1293.) i župana boršodskog (1297., 1298.)<sup>3)</sup>.

Taj Stefan Lindwa vladao je vrlo kratko vrijeme i to negdje od polovice novembra 1277., gdje mu se neki Henrik nazivlje predšasnikom<sup>4)</sup> pa najdulje do mjeseca maja 1278., gdje se na 9. spominje Nikola, sin Henrika, banom cijele Slavonije<sup>5)</sup>.

Nije moguće, da je za to kratko vrijeme svoga vladanja dao skovati onu razmjerno opsežnu seriju banovaca sa krstom na oličju, i već s toga razloga valja nam te novce pripisati kojemu drugomu banu.

Na nekoj listini od 13. januara 1295., kojoj se nalazi original u muzeju ljubljanskom, visi pečat od žućkastog voska sa ovakim grbom: srecolik štit sa tri kose prutice, a više štita kao dragulj (Kleinod)

<sup>1)</sup> Fejer: „Codex dipl.“ V., 2., 430., 478.

<sup>2)</sup> Otac ovog Stefana bijaše Haholt (spominje se u godinama 1265., 1266., 1272., 1273.), sin „Velikog Haholta“, a bratom mu se spominje neki Matija, sinom pak Nikola, saladski župan (1335.).

<sup>3)</sup> Dr. Ivan Bojničić spominje, da je bio banom 1282., ali ne označuje vrela. („Adel v. Kroatien und Slavonien“, ad: Bánffy de Lindwa).

<sup>4)</sup> Farlati: „Illyr. sacrum“ V., 378.

<sup>5)</sup> Fejer: „Codex dipl.“ V., II., 498.

krst sa jednakim krakovima. U orti pečata desno od štita nalazi se isti krst nešto manji, a lijevo cvijet.



Pečat bana Stefana goričkog i vodičkog (god. 1295.).

Natpis u okruglu pečata glasi

S(IGILLUM) STEPHAN[RI] BAN[RI] TO[CIVIS] SCLAVONIA \*

Ime bana Stefana nalazimo i u samoj listini, kojom daruje manastiru u Landstrasu neki posjed.

Isti pečat, samo slabije sačuvan, nalazi se na listini od 2. februara 1290.<sup>1)</sup>, kojom ban Stefan podjeljuje nekom Frisku (Frischo) Altenburgu popust desetine u Zeburu.

Taj ban Stefan spominje se vrlo često u listinama XIII. vijeka, te je član vrlo ugledne plemićke hrvatske obitelji Babonega<sup>2)</sup>.

Začetnik te obitelji bijaše knez (*comes*) gorički Stefan, koji se spominje već 1210. godine. On je pratio kralja Andriju II. sa 250 momaka o svom trošku u svetu zemlju, te ga je kralj za to nagradio osobitim povlasticama 1218.

Njegov sin Stefan, koji je 1241. od Bele IV. dobio i Vodicu u Bosni, te se pleme otale prozvalo vodičanskim, imagjaše četiri sina; od ovih spomenuti je osobito Babonega II., osnivač linije Babonezića i Stefana III.; bana slavonskog, komu pripada netom opisani pečat, a po tome i novi sa krstom na licu.

<sup>1)</sup> Godina je u originalu ispravljena. Original u muzeju u Ljubljani.

<sup>2)</sup> Ja držim, da nazivlja Babonići, Babonosići nijesu korektna, već da valja tu obitelj po praoču Babonegu zvati Babonezićima ili Babonezićima. Isti grb kao onaj na pečatu Stjepana Babonezića nalazi se, kako me je prijazno upozorio gosp. ministerijalni savjetnik G. Pauler i na jednom pečatu u arhivu peštanskom (br. 845), na listini palatina Dioniza kneza Okičkog, a sina nekog kneza Gjura. Na žalost nije poznato, u kojoj su rodbinskoj svezi bili Okići sa Babonezićima.



Ban Stefan se u svim listinama nazivlje samo sinom „kneza“ Stefana bez poblize oznake obitelji, a da je potomak knezova goričkih i vodičkih, zaključiti je po tome, što su u istom manastiru u Landstrasu, što ga po listini od 1295. darivao ban Stefan a poslije (1321.) sinovi Stefana Babonezića Ivan, Gjuro, Dioniz i Pavao<sup>1)</sup>, već odavna sahranjivali Babonezi svoje listine, kako nam to izrično svjedoči listina slavonskog vojvode Bele od godine 1269.<sup>2)</sup>.

Dokazuje nam se to i time, što je ban Stjepan u pounskom kraju, na Megjurječju Une i Sane, gdje je sagrađen grad Blagaj i odakle potekoše Babonezi blagajskog koljena, nakupovao zemljišta, te time raširio imanje, kojim gospodovahu potomci blagajskog porijekla.

Stefan raširio je posjed na Uni valjda i uslijed parnice, koja se započela glede ostavštine Ivačina (bana 1270.—1272.), sina bana i vojvode slavonskog i kapetana štajerskog Stefana. Bar se i on spominje u ulomku neke listine od god. 1278. među strankama, koje su se radi tog nasljedstva borile<sup>3)</sup>, i pomenute godine mir sklopile; a godine 1279. nalazimo zabilježeno, da se je izmirio i sa Nikolom, onda banom, a sinom bivšeg bana Henrika<sup>4)</sup>.

Stefan, koji se od 1280.—1287. spominje sam banom, imao je za vlade Andrije III., a za vremena anžuvinske borbe o prijesto cijeli niz protubanova. Spominju se Radislav, Brikeio, Gisingovci Henrik, Nikola i Ivan itd.

U to vrijeme stegnuta mu je moć valjda na staru djedovinu na Gorici i Vodici, te na nove posjede na Sani i Uni, gdje je stolovao bilo u Blagaju, bilo u gradu Zrinju, gdje je izdao darovnicu manastira Landstrasa (1295.).

Vlada bana Stefana pada u ono doba, kada je već pod kraj vlade Ladislava Kumana, a osobito u početak vlade Andrije III. Mlečanina, Hrvatskom i Ugarskom zavladao beskrajni nemir, koji se je tek utišao, kad je Anžuvinao zasio na prijesto.

U to doba zasjede toliko banova na bansku stolicu, te su ili samo kratko vrijeme banovali, ili se tek borili sa protubanovima, da je vrlo teško po dosadanjim vrelima izvjesno odrediti vrijeme, kada je koji vladao.

To se tim teže daje ustanoviti, što su banovi imali običaj i iza svoje ostavke nazivati se u privatnim i javnim listinama „banom“, pa tako se u isto doba poviše njih ponose tim naslovom.

<sup>1)</sup> Dvije listine u ljubljanskom muzeju.

<sup>2)</sup> Sr. Regesta Kukuljevića u „Starinama“, sv. 27., str. 91.

<sup>3)</sup> „Bulletino di archeol. e storia Dalmata“ IV., 71.

<sup>4)</sup> Kukuljević: Regesta u „Starinama“ 27., 164.

Tako se uz Stjepana, koji se od godine 1278. pa sve do 1295. u listinama nazivlje banom, spominje cijeli niz drugih banova, a moglo bi se to možda i tako tumačiti, da su u pojedinim dijelovima vladali posebni banovi, kao reprezentanti raznih oprečnih političkih struja.

Novci sa krstom više kune imaju ove sigle: L R, II R, S L i S R.

Najobičniji i u nekoliko varijanata zastupljeni tip je onaj sa siglami L R, koje označuje ime *Ladislav Rex*. U druge vrste ono II ili je pokvareno L ili  $\pi$ , pa označuje prema tome ime kralja Ladislava, ili Andrije III. U Sigla S L tumačiti nam je S na ime samoga bana Stefana a L na ime kraljevo *Ladislav*. Taj tumač slaže se time, da je ban Stefan vladao za oba ova kralja, a dosljedno s ovim tumačem valja nam i novce bez krsta na licu, koji na zaličju imaju sigle S L, pripisati banu Stefanu, odnosno takogjer kralju Ladislavu IV.

U nalazu iz Duna-Szekes nagjen je među tim jedan banovac sa križem i siglami S R. Sigle (*Stefanus rex*) uvršćuju taj novac u vladu Stefana V. (1270.—1272.), a gore smo naveli razloge, s kojih nam valja uvrstiti te novce najkasnije u prvo doba vlade Ladislava. Po tome su se kovali ti „križari“ već prije bana Stefana.

Za vlade Stefana V. bijaše samo jedan od njega priznati ban cijele Slavonije, po imenu Ivačin (Ioachim) s pridjevkom Petkari, koga obično drže sinom bana Stefana, kapetana štajerskog — dakle iz kuće Gut-Keleda. Grb Gut-Keleda — u koliko ga poznamo — među tim nema krsta.

U kojem li je srodstvu ban Stefan, brat Babonegov, bio s tim Ivačinom, nije mi jasno; svakako se Stefan navodi među baštinicima Ivačinovim.

Na osnovu toga mogli bismo samo hipotetički izreći, da Ivačin Petkari, ako je bio zbilja sin kapetana Stefana, dakle roda Gut-Keledova, imao je uz stari grb možda i posebni, a taj je preuzeo Stefan s baštinom iz Ivačina.

Time bi se tumačilo, za što u Babonegovu brata nahodimo drugi grb, nego u njegovih sinova.

## 2. Stefan i Ivan Babonezići (1309.—1323.).

Druga vrsta banovaca sa banskim grbovima imade na licu mjesto zvijezde više kune gornji trup uspinjućeg se lava.

Taj grb imade po Ritterovoj banologiji Konja, sin vojvode erdeljskog Tome, koji je bio banom Dalmacije i Hrvatske (1365.), a otac glaso-vitog kurijalnog suca Franka Szechenya. No tome banu ne smijemo te novce pripisati s razloga, jer je bio samo banom Hrvatske i Dalmacije, a ne „cjelokupne“ Slavonije, a i vlada mu pada pod konac one perijode,



u kojoj su se kovali autonomni slavonski novci, dok nas čitavi vanjski oblik tih novaca upućuje, da ih uvrstimo u nešto ranije doba. Kuna na licu



Grb bana Konje po banologiji Ritterovoj (god. 1365.).

prikazana je skokom na desno, što je karakteristikom starijih kovina, a na dva eksemplara iz Brdara nalazimo mjesto zvijezde pod kunom stilizovan krin, koji nas opet upućuje na to, da ga uvrstimo bar u početak anžuvinske vladavine.

Od banova, koji u to doba vladahu, imagjahu dvojica u grbu lava: Stefan Stjeniščak (1316.), sin Babonegov i Ivan, sin ovog Stefana a unuk Babonegov.

To koljeno promijenilo je stariji grb, kojim se je, kako vidjesmo služio i brat Babonegov, ban Stefan, u toliko, što je više grba sa tri kose pruge zamijenilo onaj krst sa slikom lava.

Razlog, za što je nova linija, koja vuče lozu od Babonega, promijenila grb, nije poznat, a ni vrijeme, kada je taj grb promijenjen ne da se tačno ustanoviti. Najstariji grb nalazimo na pečatu Babonegova sina Stefana na listini od 15. marta 1308., kojoj se original čuva u dvorskom arhivu u Beču.



Pečat sina Babonegova Stefana (god. 1308.), poslije bana.

Natpis pečata u okruglu glasi: S COMITIS STEPHANI FILII COMITIS BATHORIG \*, a grb na oblik srolika štita imade u donjoj poli kose pruge kao i grb starije loze.

Krst više štita nestao je te je mjesto njega uvršćen u gornju polu štita prednji dio lava.

Više štita je šljem, urešen na tjemenu grančicama.

S obje strane štita smješten je u orti pečata po jedan cvijet, koji imade tek za to neku znamenitost, što ga nagjosmo i na pečatu Stefana Vodičanskog, a nagjosmo ga i na pečatu Mihajla Blagaja od godine 1498. u štitu više kosih prutica (original u Pešti), te na grbovima Babonića Blagajskih, koje je Dr. Bojnezić priopćio u svom grbovniku<sup>1)</sup>.

Sličan je i pečat Gjura, sina bana Stefana Babonezića, koji se nahodi na listini, izdanoj 21. decembra 1321. u Oslju, kojom braća Gjuro, Dioniz i Pavao obećaju opatu manastira Landstrasa Ivanu, da ne će oštećivati manastirskog posjeda<sup>2)</sup>. Pečat Gjura razlikuje se u toliko od očevog, što je šljem krilat, a mjesto cvjetova u orti imade grančica.

Natpis u okruglu ovoga pečata, rekonstruiran po drugom jednom otisku u istoj zbirci glasio je: S COMITIS GEORGI FILII STEPHANI BATHORIG \*.



Pečat Gjura Babonezića (god. 1321.).

Spomenuti nam je napokon jošte i pečat Ivana sina Stefana Babonezića na listini od god. 1321., izdanoj u Zagrebu, kojom braća Ivan, Gjuro, Dioniz i Pavao poklanjaju manastiru Landstrasu crkvu sv. Gjura u Lichbergu<sup>3)</sup>.

Na štitu se tu razabiru tek slabo kose pruge, dok je lav smješten više šljema, a na orti pečata izrezane su hrastove grane. Natpis glasi:

S·C(OM)ITIS [IO]H[AN]NIS FILII STEPHANI BATHORIG \*

<sup>1)</sup> Dr. Ivan Bojničić: „Der Adel von Kroatien und Slavonien“, tabla 5.

<sup>2)</sup> Original u muzeju u Ljubljani.

<sup>3)</sup> Original je takogjer u Ljubljani.



U svih tih grbova ostao je stari lik grba — kose prutice — nepromijenjen, a samo ono, što se u heraldici nazivlje draguljem (= Kleinod) promijenilo se, te se na mjesto krsta smjestio lav.



Pečat bana Ivana Babonezića (god. 1321.).

Kada je nastala genealoška legenda, da Babonezi vuku lozu od stare rimske obitelji Ursina, zamijeniše lava s megjedom (= *ursus* = megjed), kako to već nalazimo i na grbu Pavla, sina Stefana Babonega, što je otisnut na jednom pečatu od god. 1336., gdje onaj lav naliči više na megjeda ili na vuka<sup>1)</sup>, nego na lava, a u ona dva grba, što ih Dr. Bojničić iznosi u svom grbovniku, stariji iz Fuggerovog grbovnika imade još lava, dok drugi, mlagjega porijekla, imade uz to i lik megjeda.

O banu Stefanu Baboneziću, koji u mletačkim listinama nosi pridjevak „de Stennizuale“<sup>2)</sup> imade spomena u listinama iz godine 1310. i 1311., te ga kralj Karlo Roberto poziva da štiti posjed zagrebačkih gragjana, Kobilju, koji ih ide po pravu vlasništva.

Znamenit postao je Stefan time, što je pripomogao, da se dovrši borba zagrebačkog kaptola glede posjeda grada Medvedgrada pod Šljemenom.

Taj grad bijaše isprvine kaptolski, no 1291. izdao ga je kastelan Gardun kralju Andriji III., koji ga povjeri Mlećanima Nikoli i Janinu Torrustiu. Ovaj potonji — „crni Januš“ — izišao je sa svojih zavadica i krvavih borbi sa kaptolom i Zagrebčanima na zao glas, te je i postigao, da mu se je predala na neko vrijeme zagrebačka kovnica (1294.).

<sup>1)</sup> Vidi „Turul“ Budapest XI., str. 148., izdao Antun Pór.

<sup>2)</sup> Sr. Ljubić: „Listine“ I., 192., 255.

Pošto je „crni“ Januš poginuo u seljačkoj buni, naslijedi ga početkom XIV. vijeka u kastelanstvu brat mu kanonik Marko Torrusti, a ovaj prodade Medvedgrad Stefanu Babonegu.

Biskup Augustin Kazoti započeo je megju tim parnicu, da pribavi kaptolu opet taj grad, što ga je izgubio izdajom kastelana. Ta parnica, u kojoj je sudjelovao i papin legat, trajala je do 1310., a te godine izjavio je Babonezić, da će „za spas duše svoje“ predati grad kaptolu, ako mu ovaj vrati kupovninu, koju je platio kanoniku Marku. Kaptol prihvati tu ponudu i pristane na uvjet, da Babonezi imadu ostati dotle kastelani u Medvedgradu, dok se ne isplati sva kupovna, a kaptol da je dužan do onda davati kastelanu za uzdržavanje posade svake godine hiljadu kabala vina, 500 kabala žita i četrdeset maraka srebra u novcu.

Babonezi ostadoše tako kastelani sve do godine 1323. Te godine osugjen je ban Ivan Baboneg s veleizdaje, a sva mu dobra budu zaplijenjena i tako dogje Medvedgrad opet u kraljeve ruke<sup>1)</sup>.

### 3. Nikola Lindva (1343.—1346.)

U brdarskom nalazu bijaše još jedna vrsta banovaca sa domaćim grbom banovim. Sličan ali nepotpuno sačuvan komad već je Weszerle priopćio u svom atlasu (E. I., sl. 33.), ali je brdarski komad ako i ne savršeno, svakako u toliko bolje sačuvan, da se grb jasnije razabire.

Na licu tog banovca vigjamo kunu u treći na lijevo, više nje krunu, dolje listak djeteljine. Natpis u okolici glasi: *•MORAT̃ RIQOLMI •BTRI \**.

Na zaličju ima obični dvostruki krst, u gornjem polju dva polumjeseca, dolje mjesto običnih okrunjenih glava dvije bikovlje glave, a megju rogovima smješten je krst<sup>2)</sup>. Kao sigle upotrebljena su slova B R, koja bijahu sigurno inicijali bana Nikole.

Bikovlja glava s krstom više tjemena je domaći grb obitelji Lendvaya (Lindwa), od koje potječe nekoliko slavonskih banova.

Po stilu, izradbi i po svom sadržaju valja nam te novce uvrstiti u mlagje doba autonomne kovnice.

U to doba bila su samo dva bana, po imenu Nikola, ban Nikola Szechy ili de Zeech, kako ga pišu u starim listinama, te njegov predšasnik Nikola, koji upotrebljavaše isti grb, kako ga vigjamo na banovcima.

<sup>1)</sup> Sr. Tkalčić: „Monum. hist. civ. Zagrabiae“ I., CLXXXIV. i dalje. Tamo su i dotične listine.

<sup>2)</sup> Rupp držaše po eksemplaru u Weszerla te glave za tronoge.



U priloženoj slici reproduciram pečat toga bana, koji se nahodi na listini od 23. septembra 1345. u kr. državnom arhivu u Budimpešti.



Grb bana Nikole Lindve na pečatu od god. 1345.

Pečat je dobro sačuvan, samo je otpao vosak tamo, gdje je pod njime bila pričvršćena svilena vrpca, pa je i onaj krst više tjemena nestao. Natpis glasi [S·RICO]LTI·BTRI TOCIVS SCLAVORIE.

Time je dakle postanak toga banovca posve sigurno ustanovljen (1343.—1346.).

Ritter-Vitezović spominje u svojoj banologiji uz godinu 1313. bana Nikolu, te mu daje isti grb, kao što ga imagjaše naš ban Nikola.



Grb bana Nikole, po Vitezovićevoj banologiji.

Moguće, da su oba bana identična, ali ako i jesu, ne smijemo taj banovac već radi štilističnih razloga uvrstiti u početak XIII. vijeka, gdje je novac i po tipu i po vrijednosti bolji bio nego što nam se reprezentira naš primjerak.

Bana Nikolu, koji bijaše velikim županom šopronjskim, poslao je kralj Karlo Roberto sa vojskom Magjara i Kumana u Hrvatsku, da uguši

bunu, što je podigoše Babonezići i s koje oni izgubiše svoj posjed. Nikola provalio je s vojskom sve do Spljeta, a onda se vratio u Ugarsku.

1344., mjeseca aprila, imenova ga kralj banom, a kralj Ljudevit mu povjeri, da dosadanjeg čanadskog biskupa Jakova instalira biskupom zagrebačkim. O tom banu znamo dalje, da je sa knezom veljskim i modruškim raspravljao, kako bi se uredilo i preustrojilo pobiranje kraljevskog poreza tridesetine. Knez veljski zagovarao je dosadanji običaj, koji je vladao od starine i tako zaključi generalna kongregacija u Križevcima 8. augusta 1344., da valja i nadalje pobirati taj porez istim načinom, kojemu se je narod od davnine svikao.

1344. pomirio je Nikola sinove svoga predšasnika, Mikca Prodanića, koji su vodili parnicu radi svoje baštine iza oca, a isti taj ban Nikola dao je na 11. novembra 1344. zagrebačku kovnicu u zakup magistru Jakovu.

Za prisposobu navodim još ove pečate sa grbom Lendvaya:

Bikovlja glava, s krstom megju rogovima, koji se tek slabo razabire i s natpisom: [S·RICO]LTI·BTRI TOCIVS S[CLT]VORIE[\*] od godine 1345., u državnom arhivu u Budimu br. 33.339.

Sličan pečat s natpisom: ..... COLT BTRI SCL·TVORIE[\*] od godine 1353., 14. oktobra, kojim se služio Nikolin nasljednik u banstvu Nikola Seć, u državnom arhivu u Budimu br. 33.408, i napokon vrlo lijepo sačuvan pečat braće Stefana i Nikole Lindwe, sinova mu, od godine 1383., u istom arhivu br. 34.370.

#### 4. Nikola Seć (1346.—1352.; 1361.—1368.).

Niz banovaca, koje možemo ustanoviti na osnovu domaćeg banskog grba, završićemo sa banovcem, koji na licu imade više kune, koja trči, lijevo dvije orlovske glave, a pod njom kao obično zvijezdu.

Tip na zaličju razlikuje se od dosadanjega u toliko, što su okrunjene glave smještene više prijeke grede krsta, a pod njom vigjamo opet dvostruke orlovske glave.

Natpis u okrugu na licu glasi: MONET REGZ SOUTVO[\*], dakle korumpirano od običnog natpisa: MONET(T) REG(US) (P) SOUTVO-(M)T[\*], te i neke natpise, u kojima se već gubi savez i smisao:

MONA IS P CTVSST[\*]

i OOTSAOS PAITOTI[\*]

Ti nam dakle novci daju najbolji osnov, da ustanovimo doba, kada su nastali i ostali banovci sa nerazumljivim natpisom.



Grb na ovim novcima je grb obitelji Szechya, samo da se radi tiješna mjesta na novcu nije otisnuo čitav orao, već samo najvažniji mu dio: dvije glave.

Nikola Seć bijaše sin podvojvode sedmogradskog Petra, bio je *magister dapiferorum*, te se u listinama u toj časti spominje sve do godine 1345.<sup>1)</sup> Banom imenovan je valjda naredne godine. O njegovom radu, dok još bijaše ban, malo šta znamo. Zanimljiva mu je listina, kojom daje gradu Zagrebu pravo, da na potoku Medveščaku (Medvednici) načini majdan soli „*salvo jure regali prout alias in regno Hungarie infra terminos regalis est consuetudo*“. Banom cijele Slavonije ostao je samo do godine 1351., jer se u toj godini zove „*Quondam banus tocius Slavonie et Croatie nunc vero bano de Zeuerino*“.

Poslije bude po drugi put imenovan banom Slavonije i Hrvatske, te ostade na banstvu od prilike do 1361., a naslijedio ga je Leustak, ban cijele Slavonije. Od tog doba nazivlje se on sve do godine 1379. u listinama banom Dalmacije i Hrvatske.

Za prisposobu grba navodim grb bana Nikole Seća po Ritter-Vitezovićevoj banologiji. Još valja spomenuti pečat na listini od 24. augusta 1367. u kr. državnom arhivu u Budimu br. 33.668, koji je dosta hrgjavo uzdržan, te se jedva razabire orao, a od natpisa ostalo je čitljivo: S · RIČOLTI [comitis de Zech to] CIVIS SALTAVORIE BARI \*.



Grb bana Nikole Seća, po Vitezovićevoj banologiji.



Grb kurijalnog suca Nikole Seća na pečatu od godine 1382.

Vrlo lijepo sačuvan je pečat istoga Nikole, kurijalnog sudije od godine 1382. (državni arhiv u Budimu br. 33.726), što ga reproduciram u slici.

<sup>1)</sup> „Codex Andegavensiss“, IV., 514.

## 5. Vojvoda Stefan (1350.—1354).

Suvremeni sa netom opisanim, ali u tehničkom pogledu bolje izragjeni novac nalazi se u gradskom muzeju u Osijeku.

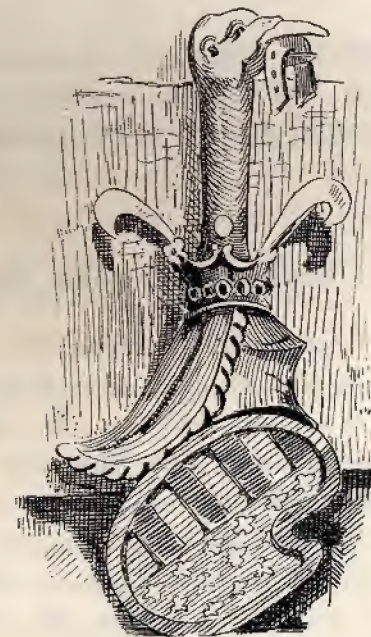
Taj novac, nagjen kod Klise, akoprem je po natpisu slavonski novac, u ostalom se bitno razlikuje od svih dosadanjih.

Cijelu sredinu lica zaprema stilistički izragjen krin, domaći grb anžuvinske kuće. U dvostrukoj okolici čita se natpis: Ω DS P SALTAVO-RIΤΩ \* dakle: „*M(oneta) d(uci)s p(er) Slavoniam*.“ Taj novac već je stoga važan, jer je jedini, na komu je gramatički korektan sufiks akuzativa u riječi „*Slavoniam*“.

Na zaličju vidi se šljem (Kübelhelm), a kao dragulj na njemu kruna, iz koje niče nojeva glava sa potkovom u kljunu, a sa strane po jedno nojevo pero.

Sigle s obje strane šljema jesu RI BΤ, što valja da tumačimo imenom *Nicolaus Banus*.

Noja naći ćemo vrlo često na novcima ugarskim iz anžuvinskog doba. Prikazuje se ili čitav (Weszerle II., sl. 15., 12. i 26., u potonjem



Ugarsko-anžuvinski grb na emaljiranoj kopči.

slučaju kako svoja jaja krije), ili pak kao dragulj ugarsko-anžuvinskog grba netom opisanim načinom (ibidem sl. 6. i 29.) na novcima Ljudevita I.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Sravni i grbove u Nyary Albert: „A Heraldika vezetvénala“, Budimpešta 1886., str. 55. i 56.



Kao tumač tome grbu citira Rupp II., str. 10 ovu izreku iz opisa svečanog sprovoda Karla Roberta po suvremenom ljetopiscu:

„... *In quorum quidem militum dictis regalibus equis insidentium galeis aureis coronis circumdatis, insignia sub forma struthionis avis, quae per ipsum dominum regem vita sibi comite haberi, et ferri consueverat, habebantur.*“

Grb na našem novcu je dakle anžuvinski.

Sudeći po siglama, kovao je taj novac ban imenom Nikola, a sudeći po grbu, kovan je u ime slavonskog vojvode (sr. „*moneta ducis*“ na licu) iz kuće anžuvinske.

Taj vojvoda mogao je biti samo Stefan, sin Karla Roberta a brat kralja Ljudevita, koji od godine 1350. nosi naslov vojvode slavonskoga. Kada se 1351. oženio s Margaretom, koja se poslije takogjer nazivlje vojvotkinjom slavonskom, imenovan je vojvodom sedmogradskim te pogje onamo. Za njegova odsuća naravski mu zastupnik bijaše ban Nikola Seć, koji je i taj novac kovao. Mi ga dakle možemo uvrstiti u vrijeme od 1351.—1354.



Ugarski obol sa anžuvinskim grbom (nojem) iz dobe Ljudevita I.

Radi prispodobe prilažemo ovdje (str. 85.) sliku ugarsko-anžuvinskog grba na jednoj emaljiranoj kopči, koja se čuva u riznici falačke kapele Karla Velikog<sup>1)</sup> i jedan obol Ljudevita s istim grbom.

## IX. Ugarski banovci po uzoru slavonskih.

Dobar glas, na koji izigjoše banovci s toga, što su bili finije skovani od novaca susjednih kovnica, bijaše povodom, te su se ti novci do mala pomolili i u inostranom prometu. Da se tome stane na put, počele su ugarske komore da kuju i promecu dinare po uzoru banovaca, koji su ovim po vanjskom licu nalikovali, a dobili takogjer ime banovaca (*denarii banales*).

Već koncem XIII. vijeka bijaše osim u banovini u prometu banovaca po Srijemu, Pečuhu, Vacu, Ostrogonu, Čanadu, Cegledu, Sedmogradskoj i Vesprimu, gdje su se trošili bilo isključivo, bilo uz druge vrste novaca.

Da je jedna država nasljeđovala novac druge države, nije neobično, a leži u samoj naravi novčanog razvitka, koji je uvijek išao za tim, da nasljeđuje one oblike, koji se prometu najbolje prilagođiše. Tako se poslije

<sup>1)</sup> Isporedi Dr. Franz Bock: „Karls des Grossen Pfalzkapelle und ihre Kunstschatze“. Köln und Neuss 1865., I., 75.

ugarska zlatna forinta — *florenus hungaricalis* — u drugim državama uzela za uzor, po kojemu se kovali zlatni novci.

U magjarskim kovnicama su se monetari — imitirajući banske novce — držali samo imena i vanjskog oblika, dok je vrijednost tih ugarskih banovaca bila različita, obično manja, nego li u originalnih slavonskih.

Premda se je samo pečujška marka razlikovala od slavonske, te je vrijedila 48 groša, dok su ostale marke, srijemska, ostrogonska i vacka vrijedile 40 budimskih groša, kao i slavonska, ipak bijahu vrijednosni odnošaji u svakoj kovnici različiti, jer se u svakoj računao različit broj dinara na jednu marku.

S toga su bili ljudi onoga doba prinuždeni, da radi lašnjeg računa preračunavaju novce po budimskoj vrijednosti, kako to nalazimo izraženo u zaključnoj stavci računa papinskog poreznika Jakova Berengara:

„*Summa summarum totius libri de pecuniis, receptis per dominum Jacobum Berengarii collectorem et alios subcollectores suos ac dominum Raymundum de Bonafato similiter collectorem, facit novem milia CCC et LXXXV. marcas cum dimidia ad compotum Budensem computando, que marca facit LVI grossos, quia omnes pecunie, que in toto isto libro continentur, et qualescunque marche sunt et pecunia, reducte sunt ad marcas predictas Budenses, quia maiores in pondere et numero habentur et esse noscuntur, et ubicunque nominantur pense in isto libro, semper pro XL denariis computantur. Marche autem diversi numeri et ponderis sunt in regno Hungarie*“<sup>1)</sup>.

Različite vrste banovaca, koji su se i oblikom i težinom megju sobom razlikovali, danas je vrlo teško razlučivati i opredjeljivati pojedine vrste tih ugarskih, po slavonskom uzoru kovanih banovaca.

U tu kategoriju spadaju najprije već spomenuti restituirani dinari, koji su bili posve slični slavonskim, dalje valja amo uvrstiti one banovce, koji su po tipu posve slični slavonskim, samo im natpis na licu glasi:

MORATK REGIS P VNGARIT \*.

Natpis ih odaje ugarskim novcem, a ako se pridržaše na njima tipovi, pa i sam grb Slavonije, činilo se to za to, da što više naliče slavonskim, ne bi li tako prije i laglje stekli ugleda.

Ovi komadi valjda su prvi, koji su se kovali u Ugarskoj, a kada se promet naviknuo na taj novi tip, počеше tipove banskih dinara po malo mijenjati, te se prije svega izostavljao na licu zemaljski grb Slavonije.

<sup>1)</sup> Računi kolektora papinskog desetinskog bira izdani su zajedno u Monumenta Vaticana Hungariae: Rationes collectorum pontificiorum in Hungaria 1281—1375. Budap. 1887. Sadržaj: Popisi Mag. Gerarda de Mutina 1281—1286; Rušin de Cibinio 1317—1320; Jacob Berengarius i Raimund de Bonafatto 1332—1337; Gaillard de Carceribus 1338—1342; Arnold de La Cucina 1350—1354. i t. d.



Mjesto njega stavila se ondje kraljeva slika, grb ugarski ili grb anžuvinski ili drugi zgodni motiv. Isto tako se promijenio natpis, a mjesto običnog slavonskog dolazi u okrugu *MORATT VRGARIA, MORATT KÄRVLI*, ili *MORATT RÆGIS KÄRVLI* \* i t. d.

Motivi na zaličju ostadoše dugo nepromijenjeni, a samo pojedinosti promijeniše se prema prilikama. Dvostruki je pak krst u svima jednak.

Tačno razlikovanje tih ugarskih banovaca po današnjem stanju znatnosti nije moguće, a nadmašuje opseg ove radnje, jer spada u specijalnu ugarsku numizmatiku. Ja držim, da je dovoljno radi prispodobe istaknuti samo najobičnije ugarske banovce, te sam s toga u redu slavonskih banovaca nekoliko njih na kraju spomenuo.

### 1. Pečujski banovci.

Odnosaje vrednotâ pečujske kovnice možemo proračunati po popisima desetinskog bira papinskih kolektora od godine 1317.—1320., gdje se veli na str. 20.:

*„In primis vacavit semel prepositura Quinqueecclesiensis, cujus fructus ascendebant ad summam XXXIIII marcharum argenti banalium, computatis II<sup>o</sup> XL pro qualibet marcha, de quibus pro domino nostro elegi medietatem videlicet XVII marchas, quarum quelibet valet III florenos.“*

Isti način izražaja naći ćemo i na drugim mjestima tog popisa, u koliko se odnose na pečujsku biskupiju.

Prema tome vrijedila je pečujska kao i slavonska marka 3 forinte, ali je imala 240 banovaca.

Na strani 22. kazuje se dalje:

*„Item postea de fructibus tertie partis quorundam reddituum dicte plebis spectantium ad moniales monasterii sancte Margarete de insula Budensi, qui ascendebant in universo ad summam XVIII marcharum et unius fertonis eiusdem finis argenti, elegi medietatem, videlicet VIII marchas et dimidiam et dimidium fertonem, quarum quelibet valet III florenos auri.“*

Tu se izrično govori o finom srebru, te se veli da fina marka vrijedi 4 for., dok je kovana marka vrijedila 3 for., odakle izvodimo, da su banovci pečujske kovnice kovani od srebra sa  $\frac{750}{1000}$  finoće.

U istim popisima desetinskog bira od god. 1332.—1337. nalazimo ovu značajnu rečenicu:

*„Sciendum est, quod de pecunia recepta de Diocesi & Ecclesia Quinqueecclesiensi in quacunque moneta, facit marca VI pensas & quinque parvi denarii medii seu parvi vienenses vocati et duplicati, banales dicti, faciunt unum grossum, et ascendit summa de predicto libro in toto DCLXIII marcas*

*minus IV grossis ad numerum quinqueecclesiensem videlicet cum sex pensis computando marcam, et ad compotum Budensem computando faciunt DLXVIII marcas minus XII grossis, marca autem Budensis facit LVI grossos, pensa autem Budensis facit XL denarios ubique & marca Quinqueecclesiensis facit XXXXVIII grossos.“*

Ili: *„Magister Guilhelms canonicus ibidem solvit pro domino episcopo Quinqueecclesiensi centum marchas ad numerum civitatis et diocesis eiusdem videlicet XLVIII grossos pro marcha computando in banalibus, que faciunt marchas Budenses LXXI marchas et XXIII grossos.“*

Vrednote po pečujskom kurzu bijahu dakle ove:

1 pečujska marka = 6 penza = 240 dinara

1 budimski groš = 5 pečujska banovca

1 pečujska marka = 48 groša

1 budimska marka = 56 groša.

Pečujska marka odnosila se dakle prema budimskoj kao 6:7 (penza), 48:56 (groša) ili kao 240:280 (banovaca).

Ako je pečujska marka kao i slavonska marka vrijedila 3 forinte, ali imala na broj za 40 dinara više od slavonske, slijedi, da je pečujski banovac bio za  $\frac{1}{6}$  laglji od zagrebačkog, ili da se je vrijednost ovih vrsta odnašala kao 5:6, ili kao 1:1.2.

Pečujska komora bijaše jedna od prvih, koja kovaše dinare imenom banovaca, jer se već u jednoj listini od 1285. spominju pečujski dinari, koji su išli kao poslije 6 penza na jednu marku<sup>1)</sup>.

1288. spominju se i u Baranji marke *„denariorum banalium, pro qualibet marca sex pensas denariorum banalium computando“*.

1352. izrično se spominje u Baranji posebni lokalni kurz: *„novem marcas, quamlibet cum sex pensis latorum viennensium ad rationem de Baranya computando“*<sup>2)</sup>.

### 2. Srijemski banovci.

U popisu papinskog desetinskog bira, što ga je kao kolektor sastavio Gailhard de Carceribus u god. 1338.—1342., spominju se ove rečenice, koje se odnose na arcidjakonat srijemski:

*„Primo Helias presbiter de Charug pro tribus annis ultimis solvit XXX grossos, VII banales pro grosso quolibet computando et ponebant marcham singuli pro LX grossos.“* — — — — —

*„Item Amiratus plebanus de Semelina Inferiori solvit pro tota decima sexenali II marchas minus IX grossis, LXX banales pro fertone computando et VII*

<sup>1)</sup> Wenzel: „Codex Arpad. IX., 436., 191., 192., XII., 476.

<sup>2)</sup> „Codex Andegavensis“ V., 600.



*banales pro grosso.* — — „*D. Clemens Plebanus de Zegung, Archidiaconus Syrmienensis solvit VI marcas cum media, VII banales pro grosso computando.*“

Prema tome bijaše u srijemskoj kovnici u običaju ovaj vrijednosni šema:

1 groš = 7 srijemska banovca,

1 marka = 40 groša = 280 srijemska banovca.

Pošto je srijemska marka vrijedila kao i slavonski 40 groša, a budimska 56, to stajahu obje megju sobom kao 5:7.

Pošto je srijemska imala istu vrijednost kao slavonska, ali brojem za 80 dinara više, slijedi, da je srijemski dinar bio slabiji od zagrebačkog, a megjusobna vrijednost bješe im u razmjeru kao 1:1.4.

Odnosaje srijemske i pečujске kovnice za vrijeme, kada bijahu sjedinjene, karakterišu nam potanje dvije listine ostrogonskog primatijalnog arkiva<sup>1)</sup>.

Jednu listinu izdao je Karlo I. 2. februara 1342. te njome daje srijemsko-pečujsku komoru za 1500 m. godišnje u zakup magistru Andriji de Chempelényi. Iz uvoda tog ugovora razabiremo, da je područje ovih komora obuhvatalo slijedeće županije: Srijem, Vuku, Bačku, Bodrog, Baranju, Šomogj, Tolnu i Salad.

*Comes camerae* imao je da kuje dinare III. kombustije, dakle sa  $\frac{2}{3}$  fina srebra, a iz jedne fine marke 12 penza ili 480 komada dinara. 8 penza (= 320 kom.) tih dinara imali su dakle zakonitu težinu jedne budimske marke.

1 zlatna forinta vrijedila je 90 ovih dinara, a 1 marka zlata od 12 karata vrijedila je 7 maraka dinara na vagi.

Monetari imali su na javnim trgovima da izlažu nove dinare te da ih zamjenjuju za stare, i to 3 nova dinara za 4 bečka ili za druge dinare iste vrijednosti.

I u toj listini zabranjuje se privatnicima kupovati i primati stari novac, a ko bi se pronašao kriv, kaznio bi se zaplijenom zatečene kontrabande i deshonestacijom. Jednako je bilo zabranjeno izvažati srebro i stari novac.

Osim drugih potanjih ustanova te listine istaknuti nam je samo to, da je i ovdje dužan zakupnik komore, da brani falzifikaciju novca, da krivce progoni, a ako toga ne bi učinio da se sam kazni, te i tu ustanovu, da je taj novac imao vrijednost ne samo u području obih kovnica, nego u cijeloj kraljevini.

Drugu listinu izdao je kralj Ljudevit I. u Višegradu, 25. marta 1345., a daje njome obe kovnice budimskom gragjaninu Nikoli de Zathmar u zakup za 3300 maraka.

Po tom ugovoru bijaše dužan *comes camerae*, da iz jedne marke fina srebra kuje  $8\frac{1}{2}$  penza = 340 din., III kombustije, dakle sa  $\frac{2}{3}$  finoće.

<sup>1)</sup> Obe te listine imaju se tek po izvornicima objelodaniti u „*Monumenta strigoniensia*“, megju tim prijaznim posredovanjem gosp. dvorsk. savjetnika dra L. pl. Thalloczy-a bijaše mi moguće, dobiti ih na uvid, te iz njih ispisati, što je po nas osobito važno.

8 penza i 16 din. (= 336 d.) vrijedilo je jednu marku fina srebra na vagi, a 6 d. vrijedilo je jedan novi groš.

Kod zamjenjivanja novih dinara za stare, davalo se 6 novih za 7 bečkih ili drugih istovrijednih dinara, a samo kada se lukrum plaćao starim novcem, računalo se 8 starih srijemskih dinara za 6 nova.

Osim cijelih dinara kovao je *comes camerae* i poludinare (obole).

I taj novac imao je zakonitu vrijednost po cijeloj Ugarskoj od granice do granice.

Zanimljiva je ta listina i s toga, jer iz nje razabiremo, da se *lucrum camerae* nije više naplaćivao u naravi već se otkupljivao. Slobodni kraljevski gradovi plaćali su u to ime posebni porez i to Slankamen 240 m., Zemun 15 m., Sv. Demeter 50 m., Engh 60 m., Nogolaz 25 m., Eztyan 30 m., Segusd, Apanyas, Labaad, Chehy, Pečuh po 40 m. Na ladanju plaćalo se osim toga od svake kapije (porte) 3 nova groša (= 18 d.)

Novi novci izlagali su se u prisutnosti povjerenika nadbiskupa ostrogonskog i magistra *tavarnicorum* na tablama na zamjenu. Ova dvojica jamčili su za zakoniti postupak kod kovanja novca i kod zamjenjivanja, a za to je dobio nadbiskup od svake marke kovana srebra 1 pondus, *magister tavarnicorum* dobio je pak svaki dan, kad se novac kovao  $\frac{1}{2}$  fertona (=  $\frac{1}{8}$  m.). Da uzmogne vršiti taj nadzor imagjaše nadbiskupski povjerenik ključeve kovnice u pohrani, a time i pravo, ako *comes camerae* ne bi redovito plaćao nadbiskupski pizet, da ne otvara kovnice prije, dok se ne namiri dug.

Zakupnik bijaše dužan da plati dvorskom vicekancelaru za sastavljanje zakupnog ugovora 30 maraka, a osim toga i obične notarijalne troškove.

I ta listina imade posebnih ustanova o zabrani trgovine i izvoza staroga srebra, protiv krivotvorenju novaca i t. d. Staro srebro imalo se donositi u kraljevsku kuću (kovnicu) i tamo karatirati, te obilježiti biljegom komornog grofa.

Disciplina u kovnici bijaše na taj način uregjena, da je komorni grof sudio svojim radnicima i činovnicima, a njemu samomu sudio je *magister tavarnicorum*.

### 3. Ostrogonski banovci.

U zbroju popisa papinskog bira od god. 1317.—1420., opisuju se vrednote ostrogonske ovako:

„*Item argenti banalium CLXXVI banalibus pro marca qualibet computatis VIII marche, quarum quelibet valet III florenos auri.*“

Ili: „*Summa marcharum argenti banalium receptarum in civitate et diocesi supradictis<sup>1)</sup> VIII marche, CLXXVI banalibus pro qualibet marcha computatis quarum quelibet valet III florenos auri, Valent in summa XXVII florenos auri.*“

<sup>1)</sup> Id est in strigoniensi.



„Item argenti banalium CLXXVI banalibus pro marca qualibet computatis VIII marche, quarum quolibet valet III florenos auri.“

Ostrogonska marka vrijedi dakle toliko, koliko slavonska (= 3 for.), ali imade brojem samo 176 dinara. Vrijednost ostrogonskog dinara bijaše dakle veća od vrijednosti slavonskog, a odnosaj obim vrstama banovaca 25:22.

#### 4. Vacki banovci.

I po vackoj biskupiji trošio se poseban banovac, a išlo ih 40 na 1 ferto ili 160 na jednu marku. Marka vrijedila je 40 groša, dakle kao slavonska za 16 groša manje nego budimska.

To nam potvrđuju ovi zapisi papinog poreznika Gailharda de Carceribus (1338.—1342.):

„Dominus Martinus canonicus dicte ecclesie solvit pro ultimo anno mediam marcham LX banales pro fertone computando.“

„....Et est sciendum quod in isto archidiaconatu currunt LX banales pro fertone et XL grossi pro marcha.“ Dalje nalazimo primjedbu:

„Summa assignatae pecunie pro supradictis de supradicta XIII marche minus XXX banalibus, videlicet LX banales antiquos pro fertone computando. Et fuit actum expresse, quod si tali banales non current ibidem, quod ipsi solventes servarent cameram indemnam.“

Iste novčane vrednote bile su, kako nalazimo u istom popisu i u arcidjakonatu segedinskom.

#### 5. Pregled vrijednota najobičnijih ugarskih banovaca.

(U prvoj polu XIV. vijeka.)




Kovnica	Marka	Zlatne for.	Groša	Penza	Dinara	Razmjernost prema budimskoj marki
Zagreb . . . . .	1	3	40	5	200	5:7
Pečuh . . . . .	1	3	48	6	240	6:7
Srijem . . . . .	1	—	40	7	280	5:7
Ostrogon . . . . .	1	3	40	4 <sup>2</sup> / <sub>5</sub>	176	5:7
Vac . . . . .	1	—	40	4	160	5:7

1 pečujski dinar = 1 zagrebački dinar	1 zagrebački dinar	= 1 pečujski banovac.
1 srijemski " = 0.71 " "		= 1.4 srijemski "
1 ostrogonski " = 1.136 " "		= 0.84 ostrogonski "
1 vacki " = 1.25 " "		= 0.8 vacki "
1 budimski " = 0.83 " "		= 1.2 budimski "

### X. Sistematički pregled slavonskih banovaca.

#### A. Prva vrsta banovaca.

##### BANOVCI ARPADOVSKOG DOBA.

Broj	Te- žina <sup>1)</sup>	Lice	Zališje	Literatura, odno- sno nalazište <sup>2)</sup>
<b>Bela IV.<sup>3)</sup></b>				
<i>a) Dinari s običnim natpisom.</i>				
<b>I.</b>				
		Kuna u tri na desno <sup>4)</sup> , između dvije zvijezde. Natpis u dvostrukom vijencu bisera.	Patrijarkalni (dvostruki) krst na podnošku, s obje mu strane dvije okrunjene glave, jedna gledajući u drugu; gore desno zvijezda, lijevo polumjesec. Iz središta krsta niču bilo mali cvjetovi, bilo bobice ili kolutići. Kraj donje prijeke grede krsta smještene su sigle.	
1	0.86	MONETA B REGIS P SCLAVONIA *	Na raskršću bobice, u polumjesecu kolutić 	Wesz. XVI., 34. C. kr. dvorski muzej.
2	—	MONETA B REGIS P SCLAVONIA * *	o o	Wesz. ib. 32.
3	—	MONETA B REGIS P SCLAVONIA *	o o	Wesz. ib. 29. Rupp I, 197.
4	—	 MONETA B REGIS P SCLAVONIA *	 o o	D.-Szekeső 4 kom.
5	—	MONETA B REGIS P SCLAVONIA *	o o	Wesz. XVI., 31.







<sup>1)</sup> Vagao sam samo bolje sačuvane komade. Brojevi u zaporci [ ] označuju popriječnu težinu, pronađenu mjerenjem povećeg broja komada.









<sup>2)</sup> Brojevi kod nalazišta označuju množinu nagjenih komada iste vrste.

<sup>3)</sup> Tipovi što slijede, ponavljali su se i za vlade Karla Roberta.

<sup>4)</sup> Valja mi upozoriti, da sam u radnji dosljedno naveo orijentaciju, kako je heraldika usvojila. Oznake desno i lijevo ne ravnaju se po stanovištu motrioca, već po samom predmetu, koji se opisuje.



6	—	MONETA · B · REGIS P SCLA · ONIA · *	o o	Weszerle 33.
7	—	MONETA · B · REGIS P SCLA · ONIA · *	o o	D.-Szekeső 2 kom.
8	11-21 0-92 [0-90]	 		
		MONETA REGIS P SCLA · ONIA · *	o o	Dv. muz. 2 kom. Budimp. 3 kom. Wesz., Sarajevo.
9	—	MONETA REGIS P SCLA · ONIA · *	o o	Zagreb.
10	—	MONETA REGIS P SCLA · ONIA · * Različite interpunkcije.	o o	D.-Szek. 90 kom.
11	0-80	MONETA · T · REGIS P SCLA · ONIA · *	o o	Budimpešta.
12	[0-95]	MONETA REGIS P SCLA · ONIA Kuna sa dugačkim ušima.	o o	Budimp. 3 kom. Wesz. XVI., 36. R. I., 131., 32.
II.				
1	0-89 0-882 [0-915] 0-92	MONETA REGIS P SCLA · ONIA · *	U polumjesecu kolutić ili bobica ☺ ☺. U središtu cvjetovi. Sigle:  	Dv. muz. 3 kom. Budimp. poviše komada. D.-Szek. 106 k.
2	—	MONETA REGIS P SCLA · ONIA · *	isto	Budimp. 2 kom.
3	—	 		
		MONETA · T · REGIS P SCLA · ONIA · *	isto	Bosna 2 kom. Osijek 1 kom.
4	—	MONETA REGIS P SCLA · ONIA · *	isto	Budimpešta.
5	0-94	MONETA ERGS P SCLA · ONIA · *	isto	"

6	10-72	MONETA ERGIS P SCLA · ONIA · *	 	Budimpešta.
7	0-94	MONETA REGIS P SCLA · ONIA · *	isto	"
III.				
1	11-04	MONETA REGIS P SCLA · ONIA · *	U središtu bobice, u polumjesecu kolutić Sigle: ☺ ☺	Rupp 171. Budimp. 1 kom.
2	0-94	MONETA · T · REGIS P SCLA · ONIA · *	☺ ☺	Dv. muz. 1 kom. Budimp. 3 kom.
3	0-82	 		
		Različitom interpunkcijom: MONETA · T · REGIS P SCLA · ONIA · *	☺ ☺	Tešanj 1 kom. D.-Szek. 35 kom. W. E. I., 4.
4	0-83	MONETA · T · REGIS P SCLA · ONIA · *	☺ ☺	Dvorski muzej.
5	—	MONETA REGIS P SCLA · ONIA · *	☺ ☺	Budimp. 2 kom.
6	1-00	 		
		MONETA REGIS P SCLA · ONIA · *	U središtu cvjetovi. ☺ ☺	Dvorski muzej.
7	0-83	 		
		MONETA REGIS P SCLA · ONIA · *	U središtu nema ni cvjetica ni bobica. ☺ ☺	D.-Szekeső 1 kom.



1 [0-932]  
0-95



U natpisu različite interpunkcije.  
MORETA REGIS P  
SCLAVOM · A · \*

U središtu cvjetovi, u polumjesecu kolutić ☉  
h R

Budimpešta.  
Dvorski muzej.  
D.-Szek. 74 kom.

2 — MORETA · REGIS P  
SCL · A · O · R · A · \*

h R

Budimp. 1 kom.

3 — MORETA REGIS P  
SCL · L · NORIT \*

Bez kolutića u polumjesecu.  
Sigle: h R

D.-Szekseő 2 kom.

b) Dinari s naslovom vojvode.

I.

Kuna desno, izmegju dvije zvijezde. Natpis:

MORETA DVGIS P  
SCLAVOMIT \*

Dvostruk krst, pod njim okružene glave, gore zvijezda (desno) i polumjesec (lijevo).  
Iz središta niču bobice.  
Sigle: o o

1 —

II.

1 0-90 MORETA DVGIS P  
SCLAVOMIT \*

U polumjesecu kolutić ☉  
Sigle: φ φ

Rupp 172.

2 0-90 MORETA DVGIS P  
SCLAVONIA · \*

φ φ

D.-Szekseő 9 kom.

3 0-98 MORETA DVGIS P  
SCLAVONIA \*

φ φ

4 [0 98]



MORETA · DVGIS P  
SCLAVOMIT · \*

φ φ

Budimpešta.

5 [0-95] MORETA DVGIS P  
SCLAVONIA \*

U polumjesecu cvjetak ☼  
φ φ

"

1 0-93  
1-15!



MORETA DVGIS P  
SCLAVOMIT · \*

U polumjesecu bobica ☽  
Sigle: h R

Dv. i osječki muz.  
Wesz. XIV., 50.  
Rupp 138.  
D.-Szek. 42 kom.

2 1-03 MORETA DVGIS P  
SCLAVONIA · \*

h R

Wesz. XIV., 51.

3 1-07 MORETA DVGIS P  
SCLAV · OMIT · A · \*

h R

Dvorski muzej.

4 0-87 MORETA · DVGIS P  
SCLAVOMIT \*

h R

5 0-90 MORETA DVGIS P  
SCLAVOMIT \*

Bez bobice u polumjesecu.  
h R

D.-Szekseő 1 kom.

IV.

1 1-05 MORETA · DVGIS P  
SCLAVOMIT \*

Bez cirkumfleksa.  
U polumjesecu kolutić ☉  
s a

Budimpešta.

c) Oboli.

I.

Kuna desno, izmegju dvije zvijezde. Natpis u dvostrukojoj okoli:

Dvostruki krst, pod njim okružene glave, gore zvijezda (desno) i polumjesec (lijevo), a u njem cvijetak ☼

1 — MORETA RGIS P  
SCLAVOMIT \*

Sigle: φ φ

Budimpešta.

II.






1 0-402  
do  
0-60 Kuna na desno, gore i dolje  
zvijezda. Natpis:  
REX SCL AVONIE

U središtu bobice, u polumjesecu kolutić ☉  
Sigle: o o


Zb. Nuber. 4 kom.  
Budimpešta 5 kom.,  
Zagr. 4 k. Dv. muz.  
W. E. I., 22., 23.




2	—	Kuna na desno, gore i dolje zvijezda. Natpis: REX SOL TVORIE	Zvijezda lijevo, polumjesec des. U polumjesecu nema kolutića.	Budimpešta
III.				
1	0-455	DVX SOL TVORIE	Kao gore.	Budimpešta. Zbirka Nuberova.
2	—			
		DVX S·QL·T·VO·R·I·E·	Kao gore.	Wesz. I., 21.
Stjepan V.				
I.				
		Kuna u tri na desno, između dvije zvijezde. Natpis u dvo- strukom vijencu bisera.	Patrijarkalni (dvostruki) krst na podnošku, s obje mu strane dvije okrunjene glave, jedna gledajući u drugu; gore desno zvijezda, lijevo polumjesec.	
1	0-92	MORETA REGIS P SOLAORI *	Š R	Dvorski muzej.
2	1-07	MORETA REGIS P SOLAORI *	Š R	"
3	0-71	MORETA REGIS P SOLAORI *	Š R	Budimpešta.
4	1-05	MORETA REGIS P SOLAORI *	Š R	"
5	[0-855]			
		MORETA REGIS P SOLAORI *	U polumjesecu kolutić ili bo- bica	
6	[0-855]	MORETA REGIS P SOLAORI *	Š R	Budimpešta.
7	—	MORETA REGIS P SOLAORI *	Š R	D.-Szek. 13 kom.







8	0-80	MORETT REGIS R SLAORI *	Š R	Budimpešta.
9	—	MORETT REGS P SOLAORI *	Š R	Budimp. falzifik. ?
10	—	MORETT BEGIS P SOLAORI *	Š R	Budimpešta.
11	—	MORETT PTICI P SOLAORI *	Š R	Zagreb.
12	0-76	MORETT REGIS P SOLAORI *	Š R	Budimpešta.
13	[0-75]	MORETT REGIS P SOLAORI *	Š R	"
14	1-07	ETT R·OIS P SLAORI *	Š R	"
15	[0-91]	MORETT REGIS P SOLAORI *	Š R	
16	[1-01]			
		MORETT * REGIS P SOLAORI *	U polumjesecu cvijetak	D.-Szek. 194 kom. Osijek. Budimpešta.
17	[0-88]	(Različita interpunkcija): MORETT REGIS P SOLAORI *	Š R	
18	—	MORETT * REGIS P SOLAORI *	Š R	Bosna.
19	0-89	MORETT BEGIS P SOLAORI *	Š R	Budimpešta
20	0-84	MORETT REGIS P SOLAORI *	Š R	"
21	—	MORETT REGIS P SOLAORI *	Š R	Wesz. E. I., 14.
22	—	MORETT REGIS P SOLAORI *	Š R	Rupp.
23	0-75	MORETT REGIS P SOLAORI *	Š ?	Budimpešta.





24	0-82	MORETTA REGIS P SQLAOR *	Zvijezda lijevo, polumjesec des., u njem bobica ☺ Š R	Dvorski muzej.
25	—	MORETTA REGIS P SQLAOR *	U polumjesecu cvijetak ☺ Š [R]	
26	—			
		MORETTA REGIS P SQLAORIT *	U polumjesecu četiri piknje ☺ Š R	D.-Szekeső 3 kom.
27	—	MORETTA REGIS P SQLAORIT	Polumjesec desno, zvijezda li- jevo. Bez cirkumfleksa. Sigle: S R	D.-Szekeső 1 kom.
II.				
1	0-855	MORETTA REGIS P SQLAORIT	Š R	Brdari 1 kom. Budimpešta.
2	0-93	MORETTA REGIS P SQLAORIT	Š R	Brdari 2 kom.
3	0-807	MORETTA REGIS P SQLAORIT *	Š R	Brdari 4 kom.
4	—	MORETTA REGIS P SQLAORIT *	U polumjesecu cvijetak ☺ Š R	Budimpešta.
5	—	MORETTA REGIS P SQLAORIT *	Š R	Rupp 226.
6	—	MORETTA REGIS P SQLAORIT *	Š R	D.-Szek. 1 kom.
7	—	MORETTA REGIS P SQLAORIT * Prostor izmegju slova, ispu- njen je tačkama.	U polumjesecu kolutić ☺ Sigle bez cirkumfleksa: S R	Budimpešta.





Stjepan V. Ban Joakim (?).				
I.				
1	—			
		Kuna desno, pod njom zvijezda, više nje krst, grb banov.	Patrijarkalni (dvostruki) krst na podnošku, s obje mu strane dvije okrunjene glave, jedna gledajući u drugu; gore desno zvijezda, lijevo polumjesec.	
		MORETTA REGIS P SQLAORIT *	U polumjesecu cvijetak ☺ Š R	D.-Szekeső 1 kom.
Ladislav IV.				
I.				
		Kuna u trei na desno, izmegju dvije zvijezde. Natpis u dvo- strukom vijencu bisera.	Patrijarkalni (dvostruki) krst na podnošku, s obje mu strane dvije okrunjene glave, jedna gledajući u drugu; gore desno zvijezde, lijevo polumjesec.	
1	—	MORETTA REGIS P SQLAORIT *	Š R	Budimpešta.
2	—	MORETTA REGIS P SQLAORIT *	Š R	Zagreb. Dvorski muzej.
3	0-83	isto	U polumjesecu cvijetak ☺ Š R	
4	[0-97]	isto	Š R	Sarajevo, Zagreb. Budimpešta. Dvorski muzej.
5	—	MORETTA REGIS P SQLAORIT *	Š R	Zagreb.
6	0-77	MORETTA REGIS P SQLAORIT *	Š R	Sarajevo.
7	[0-8]	MORETTA REGIS P SQLAORIT *	Š R	D.-Szekeső 5 kom.







8	—	 		
		MORETTA REGIS P SCLAORI *	U polumjesecu cvijetak. R L	Zagreb.
9	—	MORETTA REGIS P SCLAORI *	U polumjesecu bobica ☺ R L	Zagreb, Budimp.
10	—	isto	Za okrunjenim glavama po jedna piknja. R L	Zagreb 1 kom.
11	—	MORETTA REGIS P SCLAORI *	Polumjesec desno, zvijezda li- jevo. R L	Budimpešta.
12	[0-82]	MORETTA REGIS P SCLAORI *	Sitnije slovo R više prijeke grede. R R L	Sarajevo. Budimpešta.
13	—	isto	R R L	Wesz., R. 270.
14	[0-79]	 		
		isto	Za okrunjenim glavama po jedna piknja. R R L	Budimpešta.
II.				
1	0-83	 		
		MORETTA REGIS P SCLAORI * *	U polumjesecu cvijetak ☺ L R	Beč. Budimpešta.
2	0-98	MORETTA * REIS P SCLAORI * *	L R	D.-Szekeső 1 kom.


III.				
		Kuna u trei na desno, izmegju dvije zvijezde. Natpis u dvo- strukom vijencu bisera.	Patrijarkalni (dvostruki) krst na podnošku, s obje mu strane dvije okrunjene glave, jedna gledajući u drugu; gore desno zvijezda, lijevo polumjesec. U polumjesecu cvijetak ☺	
1	—	MORETTA REGIS P SCLAORI *	S L	Zagreb.
2	—	MORETTA REGIS P SCLAORI *	S L	"
3	—	MORETTA REGIS P SCLAORI *	S L	Budimpešta.
4	[0-65]	MORETTA REGIS P SCLAORI *	S L	"
5	—	MORETTA REGIS P SCLAORI *	S L	"
6	—	 		
		isto	isto	"
7	0-74	Manji modulus u vrijednosti obola. MORETTA REGIS P SCLAORI *	S L	"
8	—	MORETTA REGIS P SCLAORI *	S L	Zagreb.
9	—	Manji modulus u vrijednosti obola. MORETTA REGIS P SCLAORI *	U polumjesecu kolutić ☺ L S	"



Ban Stjepan Babonezić. Kralj Ladislav IV.			
I.			
1	[0-95]	 	
		Kuna desno, pod njom zvijezda, više nje krst.	Patrijarkalni (dvostruki) krst na podnošku, s obje mu strane dvije okrunjene glave, jedna gledajući u drugu; gore desno zvijezda, lijevo polumjesec. U polumjesecu cvijetak ☼
		MORETT REGIS P SCLAVORIT *	~L ~R
2	[1-04]	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	~L ~R
3	[0-81]	MORETT REGIS P SCLAVOR *	~L ~R
4	[0-96] [0-84]	 	
		MORETT REGIS P SCLAVORIT *	~S ~L
5	—	isto	~L ~R (= L R ili R R)
Andrija III.			
I.			
1	[0-78]	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	~R ~R
2	0-72	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	~R ~R

3	0-75	M·O·R·E·T·A·R·G·I·S· P·S·C·L·A·N·O·R·I·T·*	Ṛ Ṛ	Budimpešta.
4	—	 		
		MORETṚ REGIS P SCLAVORIT *	Za okrunjenim glavama mali kolutići. Ṛ Ṛ	"
5	—	isto	Isto, a na donjoj prijekoju gredi četiri cvijetka. Ṛ Ṛ	Rupp 291.
6	—	MORET·A REGIS P SCLAVORIT *	Na donjoj prijekoju gredi tri cvijetka. Ṛ Ṛ	Wesz. I., 19.
7	—	MORETṚ REGIS P SCLAVORIT *	U polumjesecu kolutić ☾ Ṛ Ṛ	Zagreb.
II.				
1	—	MORETṚ REGIS P SCLAVORIT *	U polumjesecu cvijetak ☾ Ṛ Ṛ	Budimpešta.
2	—	MORETṚ REGIS P SCLAVORIT *	Polumjesec, u njem kolutić li- jevo, zvijezda desno. Ṛ Ṛ	"
Obol.				
III.				
1	—	 		
		Kuna na desno, izmegju dvije zvijezde. Natpis: REX SCL AVOME	Dvostruk krst, okrunjene glave, zvijezda (desno) i polumjesec (lijevo). U sredini bobice. Sigle: Ṛ Ṛ	



Različite sigle dosadanje vrste.			
I.			
		Kuna u trei na desno, izmegju dvije zvijezde. Natpis u dvostrukom vijencu bisera.	Patrijarkalni (dvostruki) krst na podnošku, s obje mu strane dvije okrunjene glave, jedna gledajući u drugu; gore desno zvijezda, lijevo polumjesec. U polumjesecu cvijetak ☺
1	0-65 izlisan.	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	Budimpešta.
2	—	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	U polumjesecu kolutić ☺
3	[0-84]	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	Bedari 5 kom.
4	—	..... P SCLT- VORIT	Zagreb.
5	—	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	Slova bez cirkumfleksa. U polumjesecu kolutić ☺
6	10-76		Budimpešta.
7	—	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	Slova bez cirkumfleksa. U polumjesecu nema kolutića.
8	—	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	Zagreb.
9	—	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	"

10	—	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	U polumjesecu bobica ☺	Budimpešta.
11	0-71	..... REGIS P SCLAVORIT *	"	"
12	—	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	Polumjesec bez piknje. Stari falzifikat manjeg modula (obolus).	"
13	—	MORETT REGIS P SCLAVORIT *	U polumjesecu mali krst ☺	"
14	0-75	MORETT REGIS P SCLAVORIT	(Više h cirkumfleks). Φ h	"



Pavao († 1312.) i Mladen († 1322.) Šubići.

Soldini po mletačkom uzoru.

I.

1 1:52



Svetitelj punolik, stojeć; oko glave osjenka od bisera; daje desnicom banu barjak, a lijevicom drži knjigu.

Desno do svetitelja ban, punolik, uspravan; uzima desnicom barjak a u lijevoj ruci drži kratko žezlo.

Natpis do svetitelja:

DVX PAVL

Niz držak barjaka: BAN, do bana: MLADER.

Isus, punolik, sjedi na prijestolu, oko glave osjenka s krstom. Do glave monogrami:

IA XC

Ljubić: „Popis jugosl. Novaca“ str. 188.

2 —

Sličan komad sa nekoliko razlika u pečatu.

isto

Isti tip uz manje razlike u otisku; natpis glasi:

Do svetitelja:

DVX PAVL

Niz barjak:

B  
A  
N  
H  
L  
A  
D

Do bana:

SGCVNDVS

IC IC

4 2:05



Kao gornji a natpis glasi:

DV+ PAVL

BTH MLTD SGCVNDVS

IA XC

Ljubić p. 189., 4.

5 —

Kao gornji, a natpis:

vx PAVI

B

T

N

M

L

A

D

SGCVND

CI XO

Sarajevski muzej.

6 —



Isto  
DVX PAVL

B

A

N

H

L

A

D



SGCVHDA(S)

IC IC

Budimpešta.



BANOVCI ANŽUVINSKOG DOBA.

Broj	Težina	Lice	Zaličje	Literatura, odnosno nalazište
Kralj Karlo Roberto i Ban Ivan (1309.).				
I.				
1	0-79	MORETTA REGIS P SCLAVORITA *	ĩ K	Brdari 1 kom.
2	[0-744]	MORETTA REGIS P SCLAVORITA *	ĩ K	Brdari 5 kom.
3	—	isto	U polumjesecu kolutić ĩ R	Budimpešta.
4	0-96 [0-80]	 		
		MORETTA REGIS P SCLAVORITA *	K ĩ	Brdari 13 kom. Saraj., Zagreb.
5	0-83 [0-85]	isto	K ĩ	Brdari 15 kom.
6	0-72 [0-83]	isto	ĩ ĩ	Brdari 11 kom. Zagreb.
7	[0-825]	isto	ĩ ĩ	Brdari 2 kom.
8	[0-811]	MORETTA REGIS P SCLAVORITA	R ĩ	Brdari 37 kom. Budimpešta.
9	—	MORETTA REGIS P SCLAVORITA *	R ĩ	Wesz. E. I., 28.
10	—	MORETTA REGIS P SCLAVORITA *	R ĩ	Sarajevo.

Kralj Karlo Roberto i Ban Stjepan Babonezić

(1310.—1313., 1316.—1318.).

II.

1 [0-783]



MORETTA REGIS P  
SCLAVORITA \*

K S

Tesanj.  
Saraj. Zagreb.  
Budimpešta.  
Brdari 53 kom.

2 [0-78]



MORETTA REGIS P  
SCLAVORITA \*

K S

Brdari 23 kom.

3 [0-762]



isto

K S

Brdari 4 kom.



Ban Stjepan Babonić (1310.—1313.; 1316.).

I.

1 [0-70]



Kuna desno, dolje zvijezda, gore više kune gornji trup uspinjućeg se lava.

MONETA REGIS P  
SCLAVONIA

Patrijarkalni (dvostruki) krst na podnošku, s obje mu strane dvije okrunjene glave, jedna gledajući u drugu; gore desno zvijezda, lijevo polumjesec.

Polumjesec des., zvijezda lijevo.

~ R ~

Budimpešta.  
Zagreb.

2 —



isto

~ T ~

Zagreb.

3 0-71  
0-69



Isto, samo pod kunom mjesto zvijezde krin.

MONETA REGIS P  
SCLAVONIA \*







~ K ~

Brdari 2 kom.

B. Druga vrsta banovaca (prelazni tip).





Broj	Težina	Lice	Zaličje	Literatura, odnosno nalazište
Karlo Roberto.				
I.				
1	—			Brdari 1 kom.
		Kuna desno, više nje krana, a zvijezda pod njom naliči ruži. MONETA REGIS P SCLAVONIA *	Dvostruki krst, pod njim dvije okrunjene glave. Na raskršću bobice, gore zvijezda (desno) i polumjesec sa kolutićem (lijevo). B. M	
II.				
1	0-808	MONETA REGIS P SCLAVONIA *	K M	Sarajevo.
2	—	MONETA REGIS P SCLAVONIA *	K M	Budimpešta
3	—	MONETA REGIS P SCLAVONIA *	K M	"
4	[0-83]			Brdari 4 kom.
		MONETA REGIS P SCLAVONIA *	K M	
5	[0-80]	MONETA REGIS P SCLAVONIA *	K M	Brdari 1 kom. Wesz. II., 19. (Karl. Rob.).









6	—	 	WORETT REGIS P SCLAVONIA *	K M	Wesz. E. I., 27.
1	[0-63]	 	Kuna desno, više nije kruna, dolje polumjesec i zvijezda <sup>1)</sup> .	Dvostruki krst, dolje dvije okru- njene glave. Na donjoj prijeko gredi dva goluba. Sigle bez cirkumfleksa.	Brdari 1 kom.
2	[0-71]		MORETT REGI P SCLAVONIA *	TK X	" 1 "
3	[0-78]		MORETT REGIS P SCLAVONIA *	K M	" 5 "
4	—		MORETT REGIS P SCLAVONIA *	K M	" 2 "
5	[0-72]		MORETT REGIS P SCLAVONIA *	K M	" 3 "
6	—		MORETT REGIS P SCLAVONIA *	K M	" 4 "
7	—	 	MORETT REGI SCLAVO- NIA L *	K M	" 4 "
8	—		Natpis naopako rezan: LS P SIDDP TTRONM * INOVA = MORETT REGIS P SCLAVONIA *	S M	Brd. 2 raz. kom.





<sup>1)</sup> Neki komadi bez dvojbe su naopako rezani, uslijed česa je kuna još u treći na desno prikazana. Ove bi po pravu valjalo uvrstiti u slijedeći tipus.

C. Treća vrsta banovaca.





Broj	Težina	Lice	Zaličje	Literatura, odno- sno nalazište	
I.					
1	[0-673]	 	Kuna na lijevo, gore kruna, dolje polumjesec i zvijezda.	Dvostruki krst, pod njim dvije okrunjene glave, na prijekim gredama dvije ptice. Sigla nema.	Brdari 5 kom.
2	[0-66]	MOIETT REGIS P SCLAVONIA *	" "	" 6 "	
3	[0-683]	MOIETT REGIS P SCLAVONIA *	" "	" 6 "	
4	—	MOIETT REGIS P SCLAVONIA *	" "	Budimp. 1 kom.	
Migh-ban.					
II.					
1	—	MOIETT REGIS P SCLAVONIA *	K M	Budimpešta.	
2	[0-496]	MOIETT REGIS P SCLAVONIA *	B M	Brdari 3 kom.	
3	[0-797]	 	B M	" 3 "	









4	[0-622]	 			
		MONETA REGIS P SCLAVONIT * i..... SCLAVONIT *	B	M	Brdari 3 kom.
5	[0-685]	MONET REGIS P SCLAVONIT **	B	M	" 2 "
6	[0-708]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	B	M	" 7 "
7	[0-623]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	B	M	" 11 "
8	[0-637]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	B	M	" 49 "
9	0-515	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	B	M	" 1 "
10	0-63	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	B	M	" 7 "
11	0-61	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	B	M	" 4 "
12	[0-59]	MONETA REGIS P SCLAVONIT **	B	M	" 3 "
13	—	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	B	M	Budimpešta.
14	[0-644]	 			
		MONETA REGIS P SCLAVONIA *	B	M	Brdari 61 kom.
15	[0-63]	 			
		MONETA REGIS P SCLAVONIA *	B	M	" 1 "

16	—	MONETA REGIS P SCLAVONIT	B	M	Brdari 1 kom.
		S obje strane krune po jedan kolutić.			
17	[0-631]	MONETA REGIS P SCLAVONIA *	B	M	Brdari 6 kom. Budimpešta.
18	[0-603]	Desno kraj krune tri kolutića. MONETA REGIS P SCLAVONIA *	[B]	M	Brdari 6 kom.
19	—	 			
		Iznad krune * MONETA REGIS P SCLAVONIT *	B	M	Budimpešta.
20	[0-685]	 			
		Desno do krune zvijezda. MONETA REGIS P SCLAVONIA *	B	M	Brdari 4 kom. Sarajevo.
21	—	MONETA REGIS P SCLAVONIA *	B	M	Budimpešta.
22	[0-64]	Bez posebnih znakova. MONETA REGIS P SCLAVONIA *	B	M	Brdari 2 kom.
23	[0-71]	Desno do krune tri osnovno na- nizana kolutića, lijevo jedan kolutić. MONETA REGIS P SCLAVONIA *	[B]	M	" 1 "



24	0-685	Bez posebnih znakova. VOTK REGIS P SLAVONIA *	K W	Brdari 1 kom.
25	[0-65]	MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	" 4 "
26	—	MONETA REGIS [P] SLAVONIA *	M B	Wesz. E. I., 29.
27	[0-75]	  MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	Brdari 4 kom. Zagreb.
28	—	MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	Budimpešta.
29	[0-612]	MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	Brdari 4 kom. Budimpešta.
30	[0-64]	  Desno do krune tri kolutića. MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	Brdari 2 kom. Budimpešta.
31	[0-65]	Desno do krune u osnovnom redu tri kolutića, lijevo jedan MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	Brdari 2 "
32	—	MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	" 3 "
33	—	MONETA REGIS P SLAVONIA **	M B	" 2 "
34	—	MONETA REGIS P SLAVONIA *	[M] B	" 2 "
35	—	MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	" 2 "



36	—	  Desno do krune mali kolutić. MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	Brdari 5 kom.
37	—	Desno do krune piknjica. MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	" 1 "
38	—	Sa svake strane krune po jedan kolutić. MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	" 4 "
39	—	Slično s ovim natpisom: MONETA REGIS P SLAVONIA *	M B	Budimpešta.
40	[0-682]	  Kao dosadani tipovi, ali natpis glasi: MONETA REGIS PAR SAXVOX *	M B	Brdari 3 kom.
41	[0-52]	  MONETA REGIS PAR SAXVOX *	M B	" 4 "









42	[0-633]	Obični natpis: MONETA REGIS P SCLAVONIT (*?)	M B	Brdari 65 kom.
43	—	MONETA REGIS P SCLAVONIT-A: *	M B	" 1 "
44	0-45	MONETA REGIS P SCLAVONIT	M B	Budimpešta.
45	[0-668]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	M B.	Brdari 20 kom.
46	—	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	[M] B	" 2 "
47	0-45	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	M [B]	" 1 "
48	[0-57]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	M B	" 9 "
49	[0-601]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	M B	" 18 "
50	[0-621]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	M B	" 15 "
51	—	MONETA REGIS P SCLAVONIT	M R	Budimpešta.
52	[0-642]	MONETA REGIS P SCLAVONIT	M R	Brdari 11 kom.
53	0-72	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	M B.	" 1 "
54	[0-583]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	M R	" 6 "
55	[0-74]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	M R	" 1 "
56	0-68	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	M P	" 1 "
57	[0-62]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	" 3 " Budimpešta.
58	[0-673]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Brdari 3 kom.
59	—	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Budimpešta.

60	0-72	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	P M	Brdari 1 kom.
61	0-526	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	" 1 "
62	—	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Budimpešta.
63	0-67	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Brdari 19 kom. Dvorski muzej. Budimpešta.
64	—	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Brdari 99 kom. Budimpešta.
65	0-48	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Brdari 1 kom. Budimpešta.
66	0-648	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Brdari 5 kom. Budimpešta.
67	[0-68]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Brdari 3 kom.
68	0-70	MONETA REGIS P SCLAVONIT	R M	" 1 "
69	0-63	Desno do krune dvije tačke .. MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	" 1 "
70	[0-661]	Desno do krune tri tačke .. MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	" 6 " Budimpešta.
71	[0-66]	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Brdari 4 kom. Budimpešta. Zagreb.
72	0-67	Bez tačaka. MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Brdari 1 kom.
73	—	MONETA REGIS P SCLAVONIT *	R M	Budimpešta.
74	[0-61]	MONETA REGIS P SCLAVONIT X	R M	Brdari 2 kom.
75	[0-545]	[MONETA REGIS P SCLAVONIT X	S ?	" 2 "



76	0-665	MORATT PEGIS P SCLAVIIT * *	S [M?]	Brdari 1 kom.
77	[0-677]	MOIETT PEGIS P SCLAVONIT *	W R.	" 10 " Budimpešta.
78	[0-694]	MOXRTA PRGIS P SCLAVONI X	W R	Brdari 5 kom.
79	0-76	HOXRTA PEGIS P SCLAVON *	W [R?]	" 1 "
80	[0-65]	IOIETT PEGIS P SCLAVON	W E	" 2 "
III.				
1	[0-673]	Kuna na lijevo, gore krana, dolje polumjesec i zvijezda. Natpis glasi: MORATT SCLAVO- NI X NI X	Dvostruki krst, pod njim dvije okrunjene glave, na prijekim gredama dvije ptice. B M	Brdari 3 "
2	[0-68]	 		
3	0-64	MORATT SCLAVO- NI X NI X	B M	" 8 "
4	—	MORATT SCLAVO- NI X NI X	B M	" 1 " Budimpešta.
5	[0-805]	MORATT SCLAVO- NI X NI X	B M	Brdari 2 kom.
6	[0-638]	MORATT SCLAVO- NI X NI X	B M	" 4 " Budimpešta.
7	—	MORATT SCLAVO- NI X NI X	B M	Brdari 6 kom.

8	0:50			S obje strane krune po jedna bobica. MONETA SCLAVO- RI X M X	B M <sup>1)</sup>	Brdari 1 kom.
9	—	Bez bobica. MONDT[A SCLT]VO- RI X	M B	" 1 "		
10	—	[M]ONRTT SCLAVO- RI X X	M B	" 1 "		
11	—	MONETA SCLAVO- RI X M X	B R	" 1 "		
12	—			MONETA SCLAVO- RI X M X	B R	" 2 " Budimpešta.
13	—	MOND RS P SCLAVOTIA *	M [B]	Brdari 1 kom.		
14	—			MONDART I[ ]ORAT- CIA *	M B	" 2 "
15	—	[M]ONDARTIS P SCLAVONIA * <sup>2)</sup>	[M] B	" 1 "		

<sup>1)</sup> Novei pod brojem 8. i 12. mogli bi se navesti u prilog mnijenju, što sam ga izneo na strani 85., da naime ptice na zaličju naliče noju. U ova dva primjerka ta je sličnost dosta velika.

<sup>2)</sup> Sličan natpis na jednom banovcu u nar. muzeju u Budimpešti sa sigloma B M.



Karlo Roberto.



Kuna lijevo, nad njom kruna,  
dolje polumjesec i zvijezda.

Dvostruki krst, pod njim dvije  
okrunjene glave, na prijekim  
gredama dvije ptice.

MONETA REGIS I  
KAROL \*

Ω B

Brdari 1 kom.

Nikola Lindva (1343.—1346.).



Kuna na lijevo, više nje kruna,  
pod njom list djeteljine.

Mjesto okrunjenih glava dvije  
bikovlje s krstom megju rogo-  
vima. Gore dva polumjeseca.

MONETA NICOLAI  
BARI

Sigle: B Ω

Wesz. E. I., 53.  
1 kom.



MONETA NICOLAI  
BARI \*

B Ω

Brdari 1 kom.

STRÖBOTIN SOBRI-  
L  
STI \*

Ω Ω  
(korumpirana.)

Budimpešta.

Obolus bez natpisa, inače posve  
sličan.

Sigle izbrisane.

Ω Ω

Nikola Seć (1346.—1352.).

Kuna lijevo, gore dvije orlove  
glave, dolje zvijezda.

Dvije okrunjene glave više krsta,  
a dolje po dvije orlove kao  
na lieu.

MONETA NAPISSAI \*

Sigle: I Ω (?) bez ~

Budimpešta.



MONETA REGIS  
SITAI

Ω I

Nuber.



MONETA REGIS  
SITAI

Ω I

Wesz. E. I., 30.



Pod glavom kune slovo Ω.  
MONETA RSIS  
SITAI \*

Ω I

Budimpešta.

isto

MONETA RSIS  
SITAI \*

Ω I

"



MONETA RSIS  
SITAI \*

Ω I

Wesz. E. I., 32.

MONETA RSIS  
SITAI \*

Bez sigla.

Budimpešta.



8



MONET TATYS SX \* | I R

Wesz. E. I., 31.

Stefan, vojvoda slavonski (1350.—1354.).

1



Veliki krin u srijedi, naokolo u dvostrukoj bisernoj okolici natpis:

Ω DS P SCLAVO-  
RITΩ \*

(Moneta ducis per Sclavoniam.)


Šljem, na njemu kruna, kao dragulj nojeva glava sa podkovom u kljunu, a sa strane dva nojeva pera. Sigle:

R I [B] T  
(Nicolaus Banus??)

U muzeju u Osi-  
jeku.


# BANOVCI S NATPISOM BEZ SMISLA

kovani za banovanja Nikole Lindve, Nikole Seća, pa do konca autonomne kovnice.


Broj	Težina	Lice	Zališje	Literatura, odno- sno nalazište
I.				
1	—	Kuna lijevo izmegju krune, polumjeseca i zvijezde. Natpis nema smisla, ali uvijek počinje sa M a završuje sa B. Natpis počinje sa Σ ΣΩΤΗΡΙΩΝΩΤΗΩΝΙΑΩΝΒ *	Dvostruk krst, na dônjoj gredi dvije ptice. Sigle su manje više korumpirana slova B M i M B. B M	Brdari 2 kom.
2	—	ΣΙΤΩΡΙΩΝΩΤΗΩΝΙΑΩΝΒ *		" 2 "
3	—	ΣΙΤΩΡΙΩΝΩΤΗΩΝΙΑΩΝΒ *		" 1 "
4	—	ΣΩΤΗΡΙΩΝΩΤΗΩΝΙΑΩΝΒ *		" 2 "
5	—	ΣΩΤΗΡΙΩΝΩΤΗΩΝΙΑΩΝΒ *		" 4 "
6	—			
7	—	ΣΩΤΗΡΙΩΝΩΤΗΩΝΙΑΩΝΒ *		" 1 "
8	—	Više kune u polju mali cvijetak. Natpis zlo sačuvan. Ima 6 raznih natpisa.		" 7 "
9	—	Više kune zvijezdica kraj krune. 2 različna komada.		" 2 "
10	—	Pod kuninom glavom mali cvijet. Razni pečati.		" 10 "
11	—	Posve nečitljivo.		" 9 "




II.			
1	—	Natpis počinje sa $\Xi$ . $\Xi\tau\eta\mu\alpha\eta\iota\zeta\tau\upsilon\iota\sigma\theta\epsilon\iota\varsigma *$	Brdari 5 kom.
2	—	$\Xi\mu\theta\varsigma\sigma\iota\mu\tau\iota\mu\sigma\alpha\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
3	—	$\Xi\mu\theta\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
4	—	$\Xi\mu\sigma\sigma\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
5	—	$\Xi\mu\sigma\sigma\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
6	—	$\Xi\mu\sigma\sigma\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
7	—	Nečitljivo.	" 6 "
8	—	Iznad kunine glave pupoljak od krina (5 raznih natpisa).	" 7 "
9	—	Ispod kunine glave krst.	" 1 "
10	—	Ispod kunine glave mali cvijet (4 razna natpisa).	" 5 "
III.			
1	—	Natpis počinje sa $\Xi$ . $\Xi\alpha\rho\beta\iota\sigma\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	Brdari 1 kom.
2	—	$\Xi\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 2 "
3	—	$\Xi\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
4	—	$\Xi\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 2 "
5	—	$\Xi\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 2 "



6	—		Brdari 1 kom.
7	—	$\Xi\alpha\iota\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
8	—	Pod glavom kuninom krst: $\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 3 "
9	—	Pod kuninom glavom cvijet. 3 varijante, od kojih se jedna čita: $\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
10	—	Više glave kunine mali cvijet, a natpis glasi: $\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 2 "
11	—	$\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
12	—	Nečitljivi u više raznih otisaka.	" 26 "
IV.			
1	—	Natpis počinje sa $\Xi$ . $\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	Brdari 2 kom.
2	—	$\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
3	—	$\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
4	—	$\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "
5	—	$\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 2 "
6	—	$\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 2 "
7	—	Više kunine glave cvijetak. $\Xi\alpha\tau\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\mu\iota\sigma\tau\epsilon\iota\varsigma *$	" 1 "




8	—	Pod kuninom glavom cvijetak. ΣΜΙΟΞΑΡΡΥΑΙΤΙΟ- ΤΥΒ *	Brdari 2 kom.
9	—	ΣΙΜΙΟΝΣΥΝΙΤΙΟΝΣΥΝΙΤΙΟΝΣΥΝΙΤΙΟΝ *	" 2 "
10	—	Nečitljivi.	" 2 "
V.			
1	—	Natpis počinje sa Σ. ΣΑΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	Brdari 1 kom.
2	—	ΣΙΤΩΡΜΟΝΙΔΑΙΤΙΟΝΣΥΝΙΤΙΟΝ *	" 2 "
3	—	ΣΙΤΩΡΜΟΝΙΔΑΙΤΙΟΝΣΥΝΙΤΙΟΝ *	" 1 "
4	—		
	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 1 "
5	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 2 "
6	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 2 "
7	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 1 "
8	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 1 "
9	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 2 "
10	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 7 "
11	—	Pod kuninom glavom ruža.	" 4 "
12	—	Nečitljivo.	" 28 "

VI.			
1	—	Natpis počinje sa Σ. ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	Brdari 3 kom.
2	—	ΣΙΤΩΡΜΟΝΙΔΑΙΤΙΟΝΣΥΝΙΤΙΟΝ *	" 6 "
3	—	ΣΙΤΩΡΜΟΝΙΔΑΙΤΙΟΝΣΥΝΙΤΙΟΝ *	" 3 "
4	—	ΣΙΤΩΡΜΟΝΙΔΑΙΤΙΟΝΣΥΝΙΤΙΟΝ *	" 2 "
5	—		
	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 1 "
6	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 1 "
7	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 1 "
8	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 1 "
9	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 2 "
10	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 1 "
11	—	ΣΜΑΤΙΟΝΙΤΥΟΔΑΤΙ- ΟΥΝΟΒ *	" 1 "
12	—	Pod kuninom glavom ruža, 2 različna otiska.	" 3 "
13	—	Nečitljivo.	" 30 "











VII.			
1	—	Natpis počinje sa Σ. ΣΤΩΜΟΤΥΝΗΟΠΟ- ΤΩΝΒ *	W B Brdari 1 kom.
2	—		
3	—	ΣΑΔΒΤΜΑΙΝΑΙΩΝΑΙΝΒ *	" 1 "
4	—	ΣΡΜΑΥΤΡΑΘΥΜΕΙΟΝ- ΜΕΣΜΕΒ *	" 1 "
5	—	ΣΟΕΒΙΤΟΔΜΕΝΩΣΑ- ΜΩΒ *	" 1 "
6	—	ΣΠΥΤΑΥΤΙΟΙΔΕΠΥΤ- ΤΩΒ *	" 2 "
7	—	Više kunine glave cvijetak. ΣΙΑΙΔΕΤΙΔΙΤΙΤΩΒ *	" 1 "
8	—	Isto u tri razlike.	" 3 "
9	—	Nečitljivo.	" 18 "
VIII.			
1	—		
2	—	Natpis počinje sa Σ. ΣΤΑΤΥΙΩΝΑΥΤΙΣΟ- ΑΙΣΒ *	W B Brdari 1 kom.
3	—	ΣΑΘΜΙΡΣΑΝΕΒΟΥΤ- ΒΑΙΒ *	" 1 "
4	—	ΣΤΜΩΛΥΜΩΒΕΥΙΩΑ- ΟΙΥΒ *	" 1 "
5	—	ΣΜΥΤΙΟΝΣΑΠΥΝΩΤ- ΥΟΝΒ *	" 1 "







5	—	ΣΟΑΜΠΙΟΝΑΠΤ·ΤΥΟ- ΜΙΒ *	Brdari 2 kom.
6	—	Nečitljivo.	" 17 "
IX.			
1	—	Natpis počinje sa ΙΖ. ΙΖΑΥΤΒΣΥΟΑΥΤΙΤΩΒ *	W B Brdari 1 kom.
X.			
1	—	Iznimno: ΠΦΩΟΙΜΙΩΟΑΥΤ· ΩΤΥ *	W K Brdari 1 kom.
XI.			
1	—	Natpis počinje sa Σ. ΣΩΔΤΙΓΙΜΙΩΑΥΤΩΥ- ΜΙΒ *	M W Brdari 1 kom.
2	—	ΣΜΥΤΙΩΥΑΥΤΩΥ- ΥΤ·Β *	" 1 "
3	—		
4	—	ΣΥΤΩΥΙΩΑΥΤΩΥ- ΥΙΒ *	" 1 "
XII.			
1	—	Nečitljivo.	Nejasne sigle. Brdari 5 kom.



OBOLI ANŽUVINSKOG DOBA.

Broj	Težina	Lice	Zaličje	Literatura, odnosno nalazište
1	0-18	Kuna lijevo, gore kruna, dolje polumjesec i zvijezda. Natpis fali.	Dvostruk krst, dolje okrunjene glave, na prijekoju gredi dvije ptice. Sigle: M B	Budimpešta.
2	—	 isto	 M K	Wesz. I., 24.
3	—	 isto	 B M	Weszerle 26. Zagreb.
4	—	 isto kraj krune lijevo cvijet.	 M L	Weszerle 25.
<b>Ban Nikola.</b>				
1	—	Polumjesec sa zvijezdom. Natpis u okolici: ⲡⲕⲁⲛⲓⲕⲁ = NIC(o)LTⲡI BA]	Prednja polovica kune (?) na desno, gore cvijet, dolje polumjesec obrnut, u polju dvije bobice.	Zagreb 1 kom.
<b>Oboli.</b>				
1	—	 Polumjesec i zvijezda, a sa strana po jedna bobica. Natpis ide na opako: ⲡⲕⲁ IT ⲕⲁⲛⲓⲕⲁ = NIC(o)LTⲡI BT(ni)	 Kao gore, samo što su još na lijevom rubu tri bobice.	Budimp. 1 kom.

D. Bagatini.

Broj	Težina	Lice	Zaličje	Literatura, odnosno nalazište
1	0-14 do 0-19	  isto	  isto	Okrunjena glava, obrnuta na desno; na kruni kao dragulj krin. Goredesnozvijezda, lijevo polumjesec sa kolutićem ☉. U polju sigle: B L Dvostruk krst. Pod njim dva krina; na donjoj prijekoju gredi dvije ptice, gledajući jedna u drugu, više njihovih glava po jedan kolutić o. Mjesto sigla dva kolutića: o o
2	0-14	 Polumjesec sa zvijezdom u okolici <sup>1)</sup> .	 Inicijal ⲡ (Andrija II.)	Budimpešta. Zagreb. Nuber. (Nalazište zagr. komada je Novi Banovci kod Zemuna. Zagreb, iz N. Banovaca 1 kom.







<sup>1)</sup> Bagatin onom dinaru, koji je kovan nakon reinkorporacije Dalmacije.















E. Dodatak.

BANOVCI, KOVANI U UGARSKIM KOVNICAMA PO UZORU SLAVONSKIH BANOVACA.

(Tipološkim redom.)

Broj	Težina	Lice	Zaličje	Literatura, odnosno nalazište
1	—	<p><b>Ladislav IV.</b></p>   <p>Kuna trči megju dvije zvijezde na desno. Natpis u okolici glasi: MONETT REGIS P VNGTRIT *</p>	<p>Kao u običnih slavonskih banovaca.</p> <p>Sigle: R L</p>	Rupp I, p. 156.
2	—	<p><b>Bela IV.</b></p>   <p>Poprsje kralja, punoliko. Natpis: ° REX BELT</p>	<p>Kao gore.</p> <p>Sigle: ° °</p>	Rupp sl. 195.
		  <p>Isto s natpisom: ° REX · BELE</p>	<p>U polumjesecu kolutić</p> <p>Sigle: ° °</p>	

3	0·71 do 0·84	<p><b>Karlo Roberto.</b></p>   <p>Punoliko poprsje kraljevo. U okolici natpis: MONETT REGIS KTRVLI</p> <p>Kao gore. Natpis: M · REGIS KTRVLI Obol.</p>	<p>Kao gore, ali mjesto zvijezde i polumjeseca dva krina. U raskršću nema grančica.</p> <p>Sigle:  </p> <p>Kao gore.</p>	<p>Rupp sl. 385.</p> <p>Rupp sl. 386.</p>
4	0·77	  <p>Sreollik štit, razdijeljen osovnicom u dvije pole, u lijevoj krinovi, u desnoj 4 pruge. Natpis u okolici: MONETT REGIS KTRVLI</p> <p>Sličan, tek što je ugarski grb lijevo, anžuvinski desno. Natpis u okolici: MONETT REGIS KTRVLI *</p>	<p>Kao u slavonskih banovaca, gore lijevo polumjesec, desno zvijezda.</p> <p>Sigle:  </p> <p>Kao gore.</p> <p>Sigle:  </p>	<p>Rupp sl. 383.</p> <p>Rupp sl. 384.</p>
5	—	  <p>Punoliko poprsje kralja, uz ramena mu po javorov list, zakružen okvirom, sastavljenim od četiri polukruga (Vierpass). Natpisa nema. Obol.</p>	<p>Kao gore, mjesto polumjeseca i zvijezde dva javorova lista. Na raskršću nema grančice.</p> <p>Sigle: K R</p>	Rupp sl. 387.



6



Punoliko poprsje kralja, do njega desno krin a valjda i lijevo, gdje je izbrisan. Natpisa nema. Obol.

Kao gore. Na krstu desno krin, lijevo mali kolut. Sigla nema.

Bela IV. (?)



Poprsje Isusa, punoliko. Natpis u okolici:

MONET(VN)GTRIG  
Slova u zaporeci prikriva Isusov plašt. Obol.

Dvostruki krst. Mjesto vladalačkih glava dvije glave bez krune. Gore dvije zvijezde, na raskršću bobice.

Rupp sl. 315.  
D.-Szekeső.

Karlo Roberto.



Slovo K, megju krakovima slova dva cvijeta, s obje strane po jedna kruna. Natpis u okolici: MONETA REGIS KARVLI \*  
Mjesto kruna nalaze se i sigle: T F, S E, S R

Dvostruki krst, gore i dolje po dva krina, izmegju rāmena krsta dva cvijeta.  
Sigle: S E

Rupp 381.



Kao gore, mjesto kruna sigle: S K

Sigle: S E

Andrija III. (?)

9 0:38 do 0:52



Poprsje kraljevo s dugom kosom, s preda u okolici. Obol.

Dvostruki krst, gore desno polumjesec, lijevo zvijezda.

Rupp sl. 276.

10 0:38 do 0:52



Poprsje kralja sa strane. Obol. Dvostruki krst.

Rupp sl. 278.

Stjepan V.

11 —



Isus, stolujući na nebeskoj dūgi, drži u ljevici žezlo. U okolici natpis: STAFTR · REGIS

Dvostruki krst sa dvije grančice na dōnjim ramenima, u polju razdijeljen natpis: M O N E T A  
te šest krugljica i četiri krina.



## XI. Series Banorum.

Nadajući se, da će se uz do sada poznate banovce, na kojima je smješten uz grb kraljevine i grb banov, naći vremenom još po koji nepoznati primjerak, sastavio sam slijedeći popis banova, koji su vladali od Andrije II. pa do dokinuća slavonske autonomne kovnice. Gdje mi je bilo moguće, nastojao sam ustanoviti pleme, iz kojega su banovi potekli, te sam dodao i grb njihov, kako ga nagjoh na pečatima njihovima. Numizmatik moći će prema tome, ako mu dogje novac te vrste u ruke, bar od prilike ustanoviti ime bana, koji ga je kovao.





Istina, naša literatura imade dva popisa banova — „Banologiju“ Rittera-Vitezovića, štampanu u Danici ilirskoj i „Series banorum“ Mikoczyev, štampanu u Arhivu za jugosl. povjest, nu osvjedočih se, pišući svoju radnju, da ni jedna ni druga ne odgovara svrhi.

U svoj popis uvrstio sam samo one banove, kojima sam našao spomena u dokumentima, a uz njihova imena dodao sam i godine, u kojima se spominju. U nizu banova, koji zaredaše od god. 1240., uvrstio sam samo one, koji se zvali banovima cijele Slavonije, jer držim, da su samo ovi imali pravo kovanja novca.


Ni ovaj moj popis nije sasvim potpun, nu strukovnjak, koji će se zanimati za pojedinca bana, lako će popuniti i popraviti ono, što mu treba, prebirući po listinama i poveljama, koje se na nj odnose.

Da ne duljim odveć taj popis, nijesam navodio na po se vrela, koja će strukovnjak i onako, ako mu ustrebaju, lako naći.

Kralj	Vojvoda	Banovi
Andrija II. 1205. do 1235.		Mitrarius, ban i župan šomogjski 1205. Chepan (Ščepan), sin Mike 1207. Banko 1209. (palatin 1213.). Toma 1209. Martin 1213. Ochuz (Okić) 1214., poslije comes curialis. Ivan 1215., nosi naslov „banus Slavonie“. Banko 1217.—1218. Jula 1219. Ochuz 1220.—1223., comes curialis reginae i župan varaždinski. Ernej de genere Akus 1221. Salamon 1223., 1224., župan saladski. Martin 1224.
	Bela sin Andrije II. 1222.—1226.	

		 Buzad de genere Buzad 1225. Aladar 1225. (zove se već banus totius Slavonie. „Fejer: „Cod. dipl.“ III. 2. 481.) Valegian 1226. Jula de genere Kean „Slavonie banus“ 1228.—1234. (župan šopronjski i comes curialis).
Koloman 1226. do 1241.		 Buzad (gornji) 1231.—1232.
		 Opoj de genere Guth-Keled „totius Slavoniae banus“ 1237.—1239.
Bela IV. 1235. do 1270.		 Nikola 1240.

## Banovi s naslovom „Banus totius Slavonie“.

	Stefan 1240., 1241. (poginuo valjda za provale Tatara).
Dioniz dux et banus totius Slavonie 1241.—1245. (postao 1245. palatin).	
Bela dux et banus 1244.	
Ladislaus dux et banus 1245. (1246. palatin).	
	Dioniz (gornji) 1246.
 Stefan 1248.—1259. dux et banus, capitaneus Styriae, de genere Guth-Keled, sin Draguna, bijaše 1245. do 1247. iudex curiae i župan Njitre. Za njegovog boravka u Štajerskoj bili su podbani:	
	Fulkmar, župan kalnički 1253.
	Magister Alexander, župan zagrebački 1252., 1256.
	Porijetlo ovog Stefana izvodi Lucić od Marmonje, praoca Šubića, te ga drži istovjetnim sa knezom Stefanom Šubićem, nu već Mikoczy dokazao je da je to krivo i tvrdi, da je ban Stefan iz plemena Csaka.



Megjutim i Mikoczy je u tome pogriješio, jer ban Stefan, sin comesa Csaka, kako se nazivlje u dvije listine od god. 1258., bez dvojbe je istovjetan sa banom severinskim Stefanom, koji bijaše sin Csakov (1243.), te je bio, kako doznajemo iz više kasnijih listina Karla Roberta, od plemena Durusme (Druzme), pa mu porodica valjda polazi iz Gorjana.

Po grbu na pečatima i na štajerskim novcima, što ih je kovao ban Stefan kao kapetan štajerski, nema dvojbe, da je plemena Guth-Keledova, što je i u jednoj listini izrečeno. Stefan ostavio je sinove Joakima, Nikolu i Stefana te valjda i četvrtog po imenu Pavla.

Bela sin Bele IV.  
1261.—1269.



**Roland** de genere Ratold, sin magistra Dominika, 1261.—1267.



**Henrik** (Gisingovac) de genere Heder<sup>1)</sup>, sin Henrika, 1267. do 1274. Podigao bunu protiv Stefana V. te je u bitci kod Ilsvaziga 1270. uhvaćen, a pristaša mu palatin Henrik ubijen.

U maju 1273. priznao ga Ladislav IV. u banskoj časti, nu naredne godine digne svojim bivšim protubanom Joakimom novu bunu i pogine u Bakonjskoj šumi (Bukensumla) kod Fuena, negdje u septembru 1274.



**Joakim** (Pectari), sin bana Stefana, protuban Henrika za vlade Stefana V. 1270.—1272.

(Bio je 1263., 1264. *magister pincernarum* vojvode Bele a poslije, 1273., 1274. *magister tavarnicorum* i župan Piliša.)

Stefan V. 1270. do 1272.

<sup>1)</sup> Henrik, po gradu Kisege zvan Gisingovac, imao je sinove Ivana, Nikolu i Henrika (Herko, Kerko), a sva trojica bili su banovi. Osnovatelj obitelji bijaše Heder ili Hendre de genere Nempey (1240.), po njemu se prozva obitelj i Hedervary.

Ladislav IV. 1272.  
do 1290.

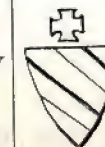
Andrija, bratkraljev  
1274.

Johanna, *ducissa*  
1275.

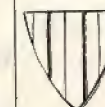


**Moys** 1272., prije palatin.

**Matej**, protuban Henrikov, 1272. do aprila 1273. (poslije *judex curiae* —? sin Haholdov?).



**Dioniz Okički**, nasljednik Henrika 1274.—1275., bio župan saladski i palatin.



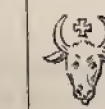
**Ivan** (Ihones) 1275.—1277. sin bana Henrika, poslije palatin (1273. župan saladski, 1274. župan šopronjski, 1281. župan Vrbasa, Sane i Gvečke).

**Toma** 1275.—1276. (Spominje se doduše već u listini od 1274. 4. decembra, nu listina je krivo datirana, što se razabire, kad se u njoj pomenuti dostojanstvenici prispodobe sa dostojanstvenicima u istodobnim listinama. Ima valjda biti 1275.) Vladao suvremeno s gornjim. Od 1276. župan Njitre.

**Joakim** 1276., 1277.



**Henrik Gisingovac** 1277.



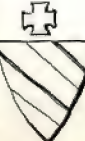

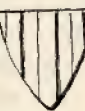

**Stefan** 1278. „*regni Sclavoniae banus*“, sin Haholda od Lindve<sup>1)</sup>. Bojničić ga spominje u svom grbovniku (Banffy) u god. 1282. (?).



**Nikola Gisingovac** 1278., 1279. (1281.). — Bio je 1264. *Cancellarius depiferorum regium* i župan kalnički, 1284., 1285. palatin.

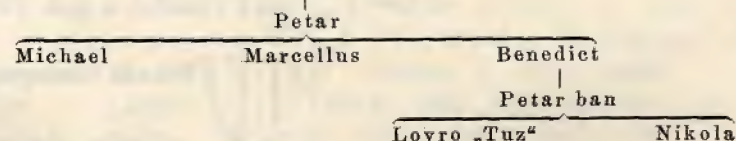
<sup>1)</sup> Začetnik obitelji Lindva, poslije Banffy je veliki Hahold. Sin mu Hahold imao je dva sina, Mateja i bana Stefana, koji se 1291., 1293. zove naprosto magistr, 1297., 1298. županom borsodskim. Sin mu Nikola bio je župan saladski (1335.).



		<p><b>Petar Pakrački</b> (de Pukur) 1279., 1280., sin Benedikta magistra <i>pincernarum</i>, de genere Thechun<sup>1)</sup> (1283. <i>comes de Gyrzynch</i>. Ovaj nazivlje svog predšasnika u banstvu Nikolu sinom bana Stefana).</p>
	<p><b>Andreas dux</b> 1285.</p>	<p> <b>Stefan</b>, sin kneza goričkog i vodičkog Stefana, brat Babonegov. 1280.—1295.<sup>2)</sup></p> <p><b>Radislav</b>, brat Dioniza bana, 1278., 1288. (1285. župan Sane i Vrbasa).</p> <p><b>Briccio</b> 1290. (? istovjetan sa Erikom).</p> <p><b>Ivan</b> 1290.<sup>3)</sup></p>
<p><b>Andrija III.</b> 1290 do 1301.</p>	<p><b>Katarina ducissa</b> 1291.</p> <p><b>Henrik</b> 1293.</p> <p><b>Albert</b> 1297.</p> <p><b>Tomasina</b>, matikraljeva 1300.</p>	<p> <b>Henrik</b>, sin Henrika bana, pristasa anžuvinske stranke, 1290. do 1294.</p> <p> <b>Nikola</b>, brat mu, suban 1290. do 1294. (1299. župan Vuke).</p> <p> <b>Ivan i Henrik Gisingovci</b>, u stranama Karla Roberta, 1295., 1299., potomji takogjer 1302., 1305., 1309., 1310.</p>




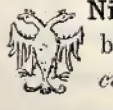
<sup>1)</sup> Rodovnica bana Petra (Genus Thecun, Tecun, Chechun i t. d.)

? comes de Pukur



<sup>2)</sup> U to doba spominju se osim gore spomenutih banova još i ovi, koji se nazivlju naprosto banovima: Stjepan, sin Stefana bana 1280.—1284. i Ivan, sin Henrika bana 1284.

<sup>3)</sup> Taj Ivan ili je bio Babonezić ili Gisingovac. Valja ga amo uvrstiti s razloga, što se u listini od 1290. spominje Radesclavus frater bani Sclavonie i Stefan frater bani Sclavonie, a Ivan sin Babonegov imao je dva brata toga imena. Nu u drugoj listini pape Nikole IV. spominje se opet Nicolaus Elius Henrici frater bani Sclavonie i Henricus Elius Henrici frater bani Sclavonie, a to su braća Ivana Gisingovca, koji se je kao pristasa anžuvinske stranke opirao Andriji III. te držao grad Kisek na oružju (1295.—1299.).

<p><b>Karlo Roberto</b> 1301. (priznat u Hrvatskoj) do 1342.</p>	<p><b>Albertin Mauroceno</b> 1300.—1305.</p>	<p><b>Ladislav</b> 1301.—1308., ban u stranama protivne stranke.</p>
		<p> <b>Stefan Babonezić</b> 1310.—1313., 1316.—1318. († 1321.).</p> <p><b>Nikola</b> 1313.</p> <p> <b>Ivan Babonezić</b> 1309., 1313., 1317., 1318., 1321.—1323.</p> <p><b>Nikola</b> 1323.—1324.</p> <p><b>Mikac Prodanić</b> (Mygh) de genere Akus 1323., 1326.—1343.</p>
<p><b>Ljudevit I.</b> 1342. do 1382.</p>	<p><b>Stefan</b> 1300. do 1354. (1351. vojv. Transsilvanije) <i>Vices teneus</i> vojvodin Paul Ugal <i>tot. Schl. banus</i> 1250.</p> <p><b>Margareta</b> 1354. do 1356.</p> <p><b>Ivan</b> 1356.—1361.</p>	<p> <b>Nikola</b> od Lindve 1343.—1346. (1353.).</p> <p> <b>Nikola Seć</b> 1346.—1352. (poslije ban hrvatski i dalmatinski te <i>judex curiae</i>).</p> <p><b>Stefan Starčki</b> 1352., 1353.</p> <p><b>Leustakij</b> 1354.—1361.</p> <p><b>Nikola Seć</b> 1361.—1368. po drugi put (1372. <i>judex curiae</i>).</p> <p><b>Petar Zudor</b> 1368.—1384.</p>



## XII. Listine.

### 1.

1253. 3. oktobra. Bela IV. potvrđuje knezu Ivanu posjedovanje nekih dobara, koja su zaplijenjena u nekog Gregora, Ivana i Demetra zbog krivotvorenja novca, a Ivan ih kupio.

Bela Dei gratia, Hung., Dalmat., Croat., &c. Rex, ad universorum . . . . . notitiam harum serie volumus pervenire, „quod cum Laurentius villicus de Beseneu, quae ad Ecclesiam S. Gregorii pertinet, nec non et filius ipsius Demetrius nomine, ac Joannes gener Gregorii de eadem villa Beseneu per Camerarios nostros Syrmenses, Leopoldum videlicet & Socios ejusdem in manifesto crimine fabricationis falsae monetae deprehensi, coram Venerabili Patre Benedicto Archiepiscopo Colocensi, Aulae nostrae Cancellario . . . . . qui per totam Syrmiam non solum honore Comitatus, sed etiam vice & auctoritate nostra ex delegatione nostra fungebatur, exigente iustitia in ipso opere deprehensi fuissent convicti, ita quod et omnia instrumenta eorum, per quae ipsam falsariam exercebant, nobis forent praesentata & eorum bona secundum consuetudinem regni ad dictum Ven. Patrem, utpote nomine Maiestatis iudicis, & in partem dictorum Camerariorum nostrorum essent deuoluta, idem Ven. Pater coram nobis corporatim constitutus fidei suo Ivan Magistro Tavarnicorum suorum domos et quasdam vineas, fenetum & torculas ipsius Laurentii, ac quasdam alias praedictorum, videlicet tam illam portionem, quae ipsum contingebat, quam partem dictorum Camerariorum, quam sibi vendiderant, sicut iidem coram nobis sunt confessi, contulit possidenda, exceptis duabus vineis, quas Petro Comiti, cognato suo duxerat conferendas, quas et idem Magister Ivan a dicto Petro Comite comparavit & sic bona illorum universa ad dictum M. Ivan pervenerunt. Quam utique donationem praefatus Archiepiscopus nostro fecit privilegio confirmari. Nos itaque cum justa esset petitio & honesta, praesentes in perpetuum praedictorum omnium firmitatem literas duximus concedendas, duplicis sigilli nostri munimine roboratas.

Datum Jaurini anno Domini MCCLIII quinto Nonas Octobris, regni autem nostri anno XVIII.

Pray: „Hierarchia Hungar.“ P. II., 62., Schönwiesner p. 178. Fejer: „Codex diplomaticus“ IV., II., 170.

### 2.

1256. 6. decembra. Bela IV. potvrđuje na zahtjev nadbiskupa ostrogonskog, da biskup zagrebački nema da izvodi nikoje pravo iz okolnosti, što je kanonik Benedikt bio povjerenikom komore s onu stranu Drave, a pravo na desetinu komorsku ima samo nadbiskup ostrogonski.

Nos Bela, Dei gratia Rex Hungarie . . . . Dux Styrie, tenore presentium omnibus fieri volumus manifestum: Quod Magister Benedictus Canonicus Zagrabiensis et Arcidiaconus de Guerche in Camera de Ultra Draua non resedit ut homo Episcopi Zagrabiensis, quamvis idem Episcopus una cum Bano Stephano vice nostra procurauerat Camera ultra Drauam, sed tamquam homo bani, per ipsum Banum ad hoc specialiter deputatus; quod et idem Episcopus coram nobis praesentialiter recognovit. Ne ergo ex eo, quod dictus magister Benedictus in dicta Camera permansit, Strigoniensi ecclesie et Ven. Patri B. Archiepiscopo eiusdem, ad quem et eius Ecclesiam supra dictae Camerae decimatio, sicut et aliarum in quacunque provincia Camerae constituentur vel moneta cudatur pertinet et pertinuit, et quam decimationem Archiepiscopi et ecclesiae Strigoniensis in Camera praefata de ultra Drauam residens plene et pacifice eorum nomine percepit et semper percipit, praeiudicium aliquod generetur vel Zagrabiensis Episcopus aut quivis alius in dicta camera ultra Drauam ius aliquod in posterum sibi valeat vendicare, eidem Venerabili Patri B. Archiepiscopo Strigoniensi te eius Ecclesie presentes dedimus litteras dupplicis sigillis nosti munimine roboratas. Datum anno Domini MCCLVI decimo septimo kal. Januarii, regni autem nostri anno XXII.

Fejer: „Codex dipl.“ IV., II., 293.

### 3.

Suglasna listina istog dana izdana u Fejer: „Codex dipl.“ IV., II., 371., gdje se veli: „Quod Magister Benedictus, Canonicus Zagrabiensis et Arcidiaconus de Guerche in Camera de Puchruch non resedit vel homo Episcopi Zagrabiensis . . . . .“

### 4.

1256. 16. decembra. Bela IV. izdaje listinu istog sadržaja kao i gornje.

Nos Bela, Dei gratia, Rex Hungarie et Dux Styrie tenora presentium, omnibus fieri volumus manifestum. Quod Magister Benedictus, Canonicus Zagrabiensis et Arcidiaconus de Guerche, in Camera de Ultra



Drava non resedit ut homo Episcopi Zagrabiensis, quamvis idem episcopus una cum bano Stephano vice regis procuravit cameram ultra Drauanam, sed tamen homo bani Stephani per ipsum banum ad hoc specialiter deputatus, quod et idem episcopus coram nobis praesentialiter recognovit; ne ergo ex eo, quod dictus magister permansit in dicta camera, Strigoniensis ecclesiae et Ven: Patri B. Archiepiscopo eiusdem, ad quem dictae camerae decimatio sicut et aliarum, in quacunque provincia camera constituatur, vel Moneta cudatur pertinet et pertinuit, et quam decimationem archiepiscopi et ecclesiae Strigoniensis homo in camera praefata de ultra Drauam residens plene et pacifice eorum nomine percepit et semper percipit, praeiudicium aliquod generetur, vel Zagrabiensis Episcopus aut quivis alius in dicta camera ultra Dravam ius aliquod in posterum sibi valeat vindicare, eidem Venerabili Patri B. Archiepiscopo Strigoniensi ac eius Ecclesie presentes dedimus litterarum duplicis sigillis nostri munimine roboratas. Datum per manus dilecti fidelis nostri Magistri Smaragdi Praepositi Albensis, aulae nostrae Vice-Cancellarii Anno Domini MCCLVI Decimo septimo kaled. Januarii, regni autem nostri anno vicesimo secundo.

Fejer: „Codex dipl. Hungar.“ IV., II., 370.

5.

Viterbo 20. iun. 1266. Izvadak u listini pape Klimenta IV., kojom se potvrđuje, da je kraljica Marija dobila srijemsku komoru na dar.

„ . . . Stephanus Dei gratia junior rex Ungarie, Dux Transilvanus, Dominus Cumanorum, universis tam praesentibus, quam futuris, praesentium notitiam habituris, salutem in omnium salutem. Universorum notitiae tam presentium quam postremorum volumus fieri manifestum, quod ex affectu cordis deuotissima et sincera animi voluntate, materno reuerentiae innixi a prima nostre indolis inuentutis teste eo, cui omnia nuda sunt et aperta, pro posse dedimus operam, ut tranquillum et pacatum cor maternum erga nos et habere possemus, et actore Domino conseruare. Huic igitur proposito, huic intentioni adhuc insistentes, annuimus, concessimus et permisimus, ut ad plenam materno reintegrari et reconciliari possimus, quod mater nostra carissima Cameram de Syrmia quae nostra fuit, habeat et possideat liberam ordinationem disponendi et relinquendi, cuiuslibet liberorum suorum voluerit habens et eadem. Iterum villam Rugas Ismaelitarum in tempus vite eiusdem carissime matris nostre duximus concidendam, eidem cum omnibus prouentibus, utilitatibus et aliis prouentibus de eadem. Ceterum terram seu predium Posaga, quae vel quod cessit eidem

ex parte carissimi Patris nostri B. illustris regis Ungarie, tum pro impensis factis in partibus maritimis, tum etiam ratione dotis seu dotalitiorum cum omnibus suis pertinentiis, appendiciis et utilitatibus, Castris scilicet, villis, tributis omnimodis, colectis reliquimus et permisimus eidem, secundum quod a Domino nostro Carissimo Patre nostro, extitit dictum predium assignatum, dantes eidem de ipso predio ordinandi plenam facultatem, cuiuslibet liberorum suorum relinquere voluerit, vel etiam, si contemplatione elemosynarum pro remedio anime suae alicui ecclesiae applicare . . . etc.

Fejer: „Codex dipl.“ IV., III., 365., 366.

6.

1271. Stjepan V. potvrđuje povelju Bele IV., kojom se grofovi Aleksander i Demetrije oslobagaju od plaćanja poreza u ime komornog lukra u iznosu od 7 dinara.

Stephanus d. gr. Hung. D-tie, Croacie Rame, Seruie Gallicie, Lodomerie Cumanie Bulgarieque Rex. Omnibus tam praesentibus quam futuris praesentem paginam inspecturis salutem in eo, qui regibus dat salutem. Si regalis sublimitatis immensitas debet suorum merita oculo pietatis prospicere subditorum, eis affluendo donatiuis; multo fortius eorum tenetur iura debite confirmare, aliorum temporibus acquisita, et consensiendo suorum privilegiorum testimonio roborare; cum id inconcussum permaneat, quod regio fuerit patrocinio communitum. Proinde ad universorum tam praesentium quam futurorum notitiam harum serie volumus peruenire, Quod cum post decessum Domini Bele, illustris regis Hungarie, recordationis felicissime, karissimi patris nostri, regni gubernaculum ad nos deuolutum fuisset iure successoris, seu ordine geniture, Alexander et Demetrius, filii Demetrii comitis, dilecti et fidelis nostri, constare nobis fecerunt per valida instrumenta, et per testes euidentes, mendaciaque respuentes, ac etiam nobis per eiusdem negotii recenciam clariut manifeste, quod homines in eorum possessionibus, ultra Drauam existentes collectam septem denariorum a tempore ipsius patris nostri editam et indictam ratione lucris Camere et multam aliam exactionem, licet minimam, quae cum facta fuerit, et indicta per totam terram illam ex indulto eiusdem patris nostri, nunquam soluisent, nec etiam primitius soluere debuissent; et petiuerunt a nobis cum instantia, quatenus illis eandem gratiam sibi et eorum populis factam, ratificare et nostro dignaremur privilegio confirmare: Nos itaque laudabilia seruitia et meritoria obsequia, quae iidem nobis et regno cum summa fidelitate impenderunt . . . . . acquisitum conseruare, verum et maiora poterunt non immerito promereri, recensentes, volentesque in hoc eis cum



fauore gracioso, memoratam gratiam, seu ordinationem ipsius patri nostri circa . . . . . favorabiliter factam, ratificantes, presentibus confirmamus; statuendo, quod populi ipsorum nec prenominatam septem denariorum collectam soluendam, nec eciam alias exactiones dandas . . . . . iudici contingerit, aliququaliter compellantur, sed ab hijs sint perpetuo liberi penitus et exempti; hoc saluo, quod possessio eorum . . . . . hactenus persoluerunt. Ut igitur eadem gracia successiuus temporibus peseueret, presentes concedimus litteras, duplicis sigilli nostri munimine roboratas. Datum per manus venerabilis viri Magistri Benedicti Orodienensis Ecclesie Prepositi, aule nostre Vice-Cancellarii dilecti et fidelis. Anno ab Incarnatione Domini MCCLXX primo, septimo Calen . . . . . regni autem nostri anno secundo.

Venerabilibus Patribus, Philippo Strigoniensi, Stephano Colocensi et Johame Spalatensi Archiepiscopis, Lamperto Agriensi, Job Quinqueecclesiensi, Philippo Vaciensi, Paulo Vesprimensi, Briccio Chanadiensi, Lodomerio Varadiensi, Dyonyso Jauriensi et Petro Transsylvano Episcopis ecclesias Dei feliciter gubernantibus, Moys Palatino, Comite Supruniensi et Iudice Cumanorum, Nikolao Iudice curie nostre, Comite Symigiensi Egidio magistro Tavarnicorum, Comite Posoniensi, Joachimo Bano tocius Selauonie; Matheo Waywoda Transsilvano et Comite de Zonuk: Laurencio bano de Zeuerino, Comite de Doboka; Petro magistro dapiferorum, Comite de Guechke. Alberto magistro Agazonum, Comite Scibiensi, Philippo magistro Pincernarum, Paulo Comite Bachiensi, Gregorio Magistro Tavarnicorum domine regine, Comite Castri Ferrei, Ponich bano, Comite Zaladiensi: Michaelae Comite Nitriensi; et alijs quampluribus Comitatum honores regni tenentibus.

Fejer: „Codex. dipl.“ VI., str. 150.—152. Iz prepisa Ladislava IV. od god. 1274.

7.

1272. Stephan V. odlučuje, da valja davati nadbiskupu desetinu od poreza, koji se plaćao u ime komornog lukra (7 denara), i koju mu je ban Roland uskraćivao.

Nos Stephanus, Dei gratia Hungariae, Dalmatiae Croatiae, Ramae, Seruiae, Galliciae, Lodomeriae, Cumaniae, Bulgariaeque Rex.

Pro memoria significamus uniuersis praesentium per tenorem, quod inter venerabilem Patrem Philippum, Archiepiscopum Strigoniensem, et perpetuum Comitem loci eiusdem, dilectum et fidelem nostrum ex una parte; et inter Lorandum Banum, cui collectam nostram septem denariorum vltra Drauam pro lucro camerae dedimus et donauimus; super decima ipsius collectae, orta coram nobis materia quaestionis; ipso Venerabili Patre

Archiepiscopo Strigoniensi petente et vendicante decimas ex ipsa sibi et ecclesiae suae debitas: tum ex privilegio, tum ex antiqua consuetudine cuius non extat memoria; in contrarium autem Lorando negante assecurante: de collecta lucri camerae vltra Drawam nusquam Archiepiscopum Strigoniensem percepisse; quamvis iure communis intentio Venerabilis Archiepiscopi Strigoniensi iuuaretur pro eo, quod eo, cum decima Camerae per totum regnum debebatur, per consequens et decima lucri Camerae, quod tantumdem significat, deberi intelligitur. Ad abundantiore tamen cautelam et euidenciam manifestiorem, eidem Venerabili Patri Strigoniensi Archiepiscopo, super iure percipiendi et super possessione, vel quasi iuris percipiendi de lucro camerae vltra Drawam probationem duximus indicendam. Quis venerabilis Pater et per litteras papales, et per litteras felicis recordationis Genitoris nostri, luce clarius probauit, et ostendit sibi et Archiepiscopatum Strigoniensem in possessione, vel quasi iuris percipiendae decimae de lucris Camerae, collectae vltra Drawam fuisse et extitisse: contradictione qualibet non obstante. Quibus litteris facta nobis plena fide quod decima lucri Camerae vltra Drawam Strigoniensi Archiepiscopo et Archiepiscopatus deberetur, et Strigoniensis Archiepiscopus et Archiepiscopatus in possessione vel quasi percipiendi decimas lucri Camerae vltra Drawam semper fuisset, et extitisset, sicut et esse debet: ipsi Lorando Bano, et per consequens omnibus, quibus quouis tempore ipsa collecta lucris ex liberalitate regia donaretur, vocem contradictionis quoad solutionem decimae collectae praenotate abstulimus, et silentium perpetuum imposuimus, adjudicantes sententialiter ipsas decimas lucris camerae vltra Drawam Archiepiscopo et Archiepiscopatu Strigoniensi ex debito persolundas.

Ne igitur in posterum super iure percipiendi decimas lucris camerae vltra Drawam questio similis valeat vel renasci, Archiepiscopo et Archiepiscopatu Strigoniensi ad rei memoriam sempiternam et in robur et privilegium perpetuum ex certa scientia, praesentes nostras concessimus litteras, duplicis sigilli nostri munimine roboratas.

Datum per manus Magistri Benedicti. Praepositi Orodienensis, aulae nostrae Vice-Cancellarii. Anno Domini Millesimo, ducentesimo septuagesimo secundo.

Original u ostrogonskom kaptolskom arkivu. Fejer: „Codex dipl.“ V., I., pag. 251.—253.

8.

Oko 1294. 23. juna. Andrija III. odreguje, da se prihodom zagrebačke komore podržava medvedgradska posada.

Andreas dei gracia rex Hungarie. Fidelibus suis de monte Grecensi salutem et gratiam plenam cum dileccione. Noveritis, quod pro eo, quod



de castro nostro Medwe vocato, vobis et ad vos spectantibus per comitem Gyanum illata fuisse dicuntur nocumenta, nos ipsa cupientes nocumenta a vobis et vestris amovere, cameram nostram de Zagrabia eidem Gyano duximus conferendam ita, ut amplius de eodem castro nostro nullum nocumentum inferri presumatur, sed de nostris rebus custodes nutriantur. Si qui autem contra hoc nostrum perceptum presumptentur, nobis in vestris literis curetis intimare, ut huius mandati nostri transgressores digna ulcione per nos feriantur.

Datum Bude, in vigilia beati Johannis baptiste.

Iz „Liber privilegiorum episcopatus Zagradiensi“ fol. 66. u kaptolskom arkivu. J. Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“ I., 73.

9.

1323. 6. januara. Kralj Karlo I. nareguje, da se kuju u Ugarskoj banovci po uzoru banovaca, što ih je kovao ban Stefan za vlade Bele IV.

Karolus . . rex . . capitulo ecclesie Transsilvane . . noveritis, quod prelati, barones et nobiles regni nostri habito inter se diligenti(ssimo) colloquio, ad nostram accedentes presenciam, humiliter a nobis postularunt, quod quia per indebitam monetam camere nostre regnicole nimium gravarentur, propter restaurationem pristini status regni nostri et utilitatem meliorem bonam novam monetam perpetuo durabilem et per totum regnum nostrum ubique discurrendam fabricari faceremus, et ut hoc concederemus, iidem prelati, barones et nobiles regni nostri de singulis portis iobagionum suorum et aliorum omnium populorum in regno nostro existencium, nullo penitus exempto, videlicet tam in civitatibus eciam, quam in oppidis constitutorum singulos dimidios fertones cum argento vel denariis iuxta valorem argenti hoc anno nobis dari et persolvi ordinantes assumpserunt; verum nos iustis petitionibus eorundem prelatorum, baronorum et nobilium regni nostri inclinati ut tenemur, cameras nostras seu comitatum camere per totum regnum nostrum comiti Heys, Ladislao dicto Gurches, Emerico fratri domini episcopi Waradiensis, Petro dicto Peuldre et Jos . . . ch fidelibus nostris simul cum predictis dimidiis fertonibus vendidimus et loquavimus, bonos novos denarios scilicet oct(ave combust)ionis per totum regnum nostrum ad pondus denariorum banalium antiquorum, quos Stephanus quondam banus tempore domini Bele regis . . . cudi fecerat, per eosdem comites camerarumstrarum precipiendo et commitendo fabricandos ac (per totum) regnum nostrum absque condicione aliquali perpetuo discurrendos, ordinandoque et statuendo, ut pro tribus viennensibus v(nus novus) denarius camere nostre et pro duobus antiquis banalibus similiter unus novus

denarius, pro uno autem posso<sup>1)</sup> boh<sup>2)</sup>(emico) tres novi denarii, pro argento vero<sup>3)</sup> cum pondere budensi ad unam marcam quinque pense novorum denariorum ab ipsis (comitibus) camere nostre cambiantur. Quare fidelitati vestre percipimus per presentes, quatenus dum iidem comites camere nostre (vel) aliquis ex ipsis seu officiales ipsorum predictos novos denarios nostros in medium populorum vestrorum ubique existencium p(resen)taverint per cosdem populos vestros diligenter suscipi, honorifice acceptari et potenter currere, ac cambium ordine prescripto, absque contentione faciatis; et ipsos dimidios fertones de singulis portis seu mansionibus, cum argento, vel denariis ad valorem argenti ipsis comitibus camere nostre, vel alicui ex ipsis, seu officialibus ipsorum ad hoc deputatis, presente homine magistri Nicolai dispensatoris nostri, quem iidem comites camere nostre eis pro socio a nobis pecierunt, ex integro dari et plene persolvi facere debeatis, aliud non facturi, alioquin damnum, si quod camera nostra ex parte populorum vestrorum patetur, per eodem populos vestros cum ipsorum gravamine restaurari faciemus. Datum in Temeswar, in festo Epiphanie domini, anno eiusdem M<sup>o</sup>CCC<sup>o</sup>XX<sup>o</sup> tercio.

Iz Nagy Imre: „Codex dipl. hungar. Andegav.“ II., 59., 60., gdje je što — šta manjkavo, a popunio sam manjkava mjesta po smislu i sadržaju listine.

10.

1338. 1. oktobra. Mletačko vijeće zaključilo, da se šalje poslanik knezu Dujmu, da prosvjeduje protiv patvo-renim novcima, koji se u njega kuju.

1338. die primo octubris, capta: quod pro istis factis hic dictis, scilicet pro moneta falsa, que fabricatur in partibus Selavonie, et pro facto iuramenti, quod debet facere comes Doymus per formam concessionis, et quod adhuc non fecit, mittatur aliqua bona persona in nostrum nuncium ad ipsas partes, cui commitatus etiam de regaliis ducatus non solutis per comites; et dominus, consilarii et capita habeant libertatem eligendi dictam personam, et assignandi terminum comparendi pro dicto iuramento et de commissione dicti nuntii, sicut videbitur domino, consiliariis et capitibus predictis.

„Misti“ mletačkog senata XVII., 108., u arkivu u Mlecima. Ljubić: „Listine mlet. republ.“ II., p. 30.

<sup>1)</sup> Valjda „grosso“. Čini se da bi kod slijedećih riječi trebalo još dopunjka.

<sup>2)</sup> ovako a ne „boc“.

<sup>3)</sup> „vero“ mjesto „puro“.



11.

1338. Knez krčki Bartol poziva se, da zabrani patvorenje mletačkih novaca.

Exemplum littere misse comiti Bartholo Vegle. Nuper ad nostram noticiam est productum quod in loco Fluminis<sup>1)</sup> laborantur et cuduntur solidini falsi ad similitudinem soldinorum nostrorum, de quibus soldinis falsis plures in nostris manibus habuimus. Quod quippe nos tantum gravat, et turbat, quantum plus potuit. Et adhuc multo amplius gravaret, nisi crederemus, preter vestram conscientiam istud esse, certi enim sumus, quod tum propter antiquam nobilitatem generis vestri, tum propter vetustatem et sinceram caritatem, que inter nos viguit et vigebit, talia nullatenus pateremini in tantam nostram iniuriam et offensam. Et quia nichil est, quod nostrum comunem citius provocaret contra quoscumque culpabiles et assentientes facinori supradicto, amicitiam et dilectionem vestram requirimus et rogamus instanter, quod vobis placeat diligenter inquirere de predictis, et talem ordinem apponere et apponi facere in locis et districtibus vestris, quod hec vel similis falsitas minime comunitatur. Et quod siquis repertus esset publice vel occulte, sic rigide puniatur, quod transeat omnibus ad exemplum. Nam sumus certi quod si voluntatem vestram publicari et notificari feceritis, et terrorem debitum feceritis hiis, qui talia presumerent, nemo erit tam temerarius, qui audeat vestris iussionibus contraire. Et vos, qui quanto vos estis nobis magis familiaris et carus, tanto gravius haberemus, si in vestris districtibus hec committi vel tolerari contingent. Hoc valde gratum haberemus; secus autem si fieret, nullatenus sub disimulatione transire possemus, quin provideremus cum affectu remediis opportunis, sicut pro honore nostro et reparatione tam gravis iniurie videremus utilis convenire. Super quibus vestram velitis mittere responsivam.

Originalni koncept u mlet. arhivu, br. 1331. Ljubić: Listine II., 31.

12.

1339. Mletačko vijeće izdaje naredbu, da se unište u Slavoniji patvoreni novci po uzoru soldadina.

1339. die viij Maij.

Cum moneta falsa de soldadinis qui fiunt in partibus Slavonie multiplicet nimis in damnum nostris communis et alias fuerit missus ambaxiator ad comitem Bartholum<sup>2)</sup>, in cuius terris predicta fieri dicuntur, et ipse responderit de cessando, et peius fiat;

<sup>1)</sup> T. j. današnja Rijeka.

<sup>2)</sup> Frangepan.

Capta fuit pars, quod mittatur alius ambaxiator ad dictas partes Slavonie cum illa commissione et verbis gravibus et opportunis, que videbuntur domino, consiliariis, capitibus et provisoribus, vel maiori parti eorum, qui habeat libras tres grossorum pro sua provisione pro ista materia, et vadat ad expensas communis de grossis \*XVIIj\* in die. Insuper cum comes Duymus non venerit ad faciendum sacramentum fidelitatis dato ei termino usque ad pascha resurrectionis elapsam, et ipse non videatur curare de veniendo, committatur dicto comiti, quod veniat personaliter usque ad sanctum Michaellem proximum, et si non venerit quod nos faciemus fieri et mitti executioni secundum formam concessionis.

Capta: et ex nunc eligantur tres sapientes per dominum ducem, consiliarios et capita, qui examinent et faciant poni in scriptis de omni gravamine et remedio, quod eis videbitur contra dictum comitem et suos, et pro reparatione predictorum, et quod si dictus comes non fecerit, quod debebit, habeant libertatem veniendi ad consilium et ponendi partem sicut eis videbitur.

Electus ambaxator in Slavoniam: ser Petrus Geno; plezius: ser Petrus Miani. Electi sapientes: ser Thomas Superantio, ser Petrus de Canali ser Petrus Lauredano.

Archivio di Stato, Senato, Misti. Reg. XVIII., cap. 33

13.

1339. 8. juni. Mletački poslanik, koji se šalje knezu Dujmu, upućuje se, što će zahtijevati, da se uklone slavonske patvorine mletačkih novaca.

1339. die VIII iunii, capta: quod rescribatur ser Michaeli Georgio ambaxatori, quod faciat preceptum comiti Doymo veniendi ad nostram presentiam usque ad sanctum Michaellem proximum pro faciendo iuramentum fidelitatis, et quod hoc facto, cum informatione aliorum negotiorum Venecias revertatur, et elongetur terminus istorum negotiorum per totum mensem futurum, et consilarii teneantur tunc venire ad istud consilium, vel ante si videretur, pro factis predictis, et sapientes remaneant firmi cum libertate, quam habent usque ad dictum terminum. 67.

Quod scribatur comiti Bartolo, quod occasione monete, que ad similitudinem nostre in suis partibus cudebatur, misimus ad eum primo ser Johannem Victuri ambaxatorem nostrum ad hoc, ut ipsa falsatio cessaret omnino. Sed scimus, quod post discessum ipsius ambaxatoris dicta moneta fuit etiam in dictis partibus cuniata, de qua re, in quantum plus possumus, conturbamur. Et secundo misimus ad eum in nostrum ambaxatorem ser



Michaellem Georgium, qui presentialiter est ibi, cui fecit talem responsionem, quod exinde gravamur plurimum et miramur. Et propterea sibi precipimus quod totam monetam confectam ad similitudinem nostre, que in suis partibus reperitur, faciat anichilari et destrui, et ordinare et scridari facere, quod omnes et singuli sue iurisdictioni submissi, debeant sub certis penis huiusmodi monetam incidere, cum ad manus eorum pervenerit. Insuper, quod actores fabricantes et suspectos falsificationis ipsius, qui in suis locis poterunt reperiri, capi facere debeat, et ad nostrum dominium sub bona custodia destinare. Et si non reperirentur in suis partibus, faciat eos banniri perpetuo de tota sua iurisdictione; et si aliquo tempore in suis partibus apparerent, ordinet et faciat eos capi et in forciam nostri domini mittat eos. Quod si factum fuerit, id habebimus valde gratum, et fidelitatem eius per effectum operis cognoscemus; alioquin providebimus, sicut pro bono et honore nostro videbimus convenire.

Et scribatur comiti Doymo, quod circa predicta complenda det suam operam et favorem faciens incidi totam monetam falsam similem nostre, que in suis partibus poterit reperiri, et faciens scridari, quod similiter omnes sui subditi debeant talem monetam destruere, cum ad eorum manus pervenerint.

Et scribatur nostro ambaxatori, quod circa predicta sollicitet, ut nostra intentio impleatur; et mittatur ei propterea exemplum litterarum, que comitibus transmittentur, et cum resposione quam ab eis habuerit, accepto comeatu, Venecias revertatur. De sic 13, de non 0, non sinceri 1.

Misti XVIII., 40. Ljubić: Listine II., 42.

14.

1339. 31. juli. Kao zadnji rok za dokinuće patvorenih mletačkih novaca ustanovljuje se sredina augusta 1339.

1339 die ultimo iulii, capta: quod terminus sapientum Slavonie pro facto soldinorum falsorum, pro quibus illuc missus fuit pro ambaxatore ser Michael Georgio, elongetur in statu presenti ad medium mensis augusti proxime secuturi.

Misti XVIII. 54. Ljubić: Listine II., 52.

15.

1344. 11. novembar. Ban Nikola daje Jakovu i njegovim drugovima zagrebačku komoru u zakup a s njom i lukrum camerae i druge slavonske poreze.

Nos Nicolaus banus tocius Sclauonie. Memorie commendantes tenore presencium significamus quibus expedit universis, quod nos considerantes

et attendentes devocionis sincere item et fidelitatis constanciam Jacobi, filii Vlfardi, civis de civitate Grecensi, Nicolai, filii Pauli, Zuetk, filii Staulen, civium de Kapruncha, magistri Raphaelis et Mychaelis fratris eiusdem Nicolai, quibus nobis studuerunt complacere, de consensu et deliberatione universorum nobilium regni Sclauonie nobiscum existencium, cameram nostram per totam Sclauoniam cum omni plenitudine iuris et lucro eiusdem, ad honorem banatus spectantibus, a festo sancti Martini confessoris incipiens usque revolutionem eiusdem, pro trecentis marcis denariorum novorum monete nostre anno in presenti, cum quinque pensis computatis, et in quolibet mense viginti quinque marcis nobis persolvendis, eisdem Jacobo Nicolao, Zuetk, magistro Raphaelo et Mychaeli duximus collocandam; si quem terminum solucionis preterirent, cum iudicio decem marcarum solvere teneantur. Nam iidem comites camerarum nostrarum de una marca argenti, novem pensas et duodecim de(narios), denariorum integrorum, quarte combustionis, fabricabunt obulosque et parvos denarios camere nostre viginti pensas, videlicet decem pensas ad numerum integrorum denariorum fabricabunt et nona pars ipsorum obulorum fabricetur, scilicet de novem marcis ad unam marcam ipsos obulos, et non plus fabricandi habeant facultatem; de quibus septuaginta duo currunt et vadunt pro floreno, cambianturque novi denarii nostri pro tribus antiquis denariis, obuli autem antiqui in statera, vel quatuor pro uno novo denario camere nostre cambiantur; de quibus denariis quinque pense currunt, et de obulis decem pense pro una marca. Vienenses autem et Grecenses denarii, quia tercie et quarte combustionis existunt, duo de ipsis nostris monetis pro quatuor Vyenensibus et Grecensibus cambiantur. Statuimus etiam, quod si quis aurum, argentum vel denarios antiquos extra regnum in aliquibus sarcinis in diminicionem regni Sclauonie asportarent et comites camerarum nostrarum invenire possent, ex tunc omnibus rebus et bonis suis ipsis auro, argento de denariis antiquis inventis priventur et spolientur. Quos nostros denarios novos ad nostram monetam fabricatos, in locis puplicis et loca forum ad tabulas exponi commissimus cambiendos modo superius annotato; de quibus denariis nostris novis primo fabricatis unam marcam ad nos recipiendo, sub nostro sigillo, quod nos conservamus, ut si in aliqua falsitate in ampliandis denariis monete nostre in camera et in apponendis ad monetam ipsos comites camerarum nostrarum apprehendi invenire contingat, tunc eandem unam marcam contra ipsos in stateram imponemus. Quod si in aliqua nequicia comperiemus, solum quod in una marca casualiter, in duobus vel in quatuor aut in sex et non ultra denariis augmentari vel diminui in stateram budensem ponendo, contingeret, sed si ultra ipsis sex denariis, ipsam unam marcam in statera seu pondere



posita, falsitatem et diminucionem pateretur, tunc eosdem puniemus, ut exigit ordo iuris. Hoc expresso, quod quia in examinacione octo ponderum argenti duo pondus, saltem quartus, in carbone defalcatur et remanebit, ob hoc si ipsa sex pondera in tribus vel in quatuor denariis non ultra, casualiter diminucionem in statera predicta paterentur, huius ratione dicti comites camerarum nostrarum, absque aliqua vindicta habeantur, nisi in usum non attrahant. Si autem in pluribus infra quatuor denariis ipsa sex pondera diminucionem paterentur, extunc eis vindictam merito possent vindicare. Universi autem mercatores cum novis denariis nostre monete forum faciant in forizacione antiquorum denariorum, argentum emptores et aurum, si qui reperientur, per comites camerarum nostrarum in rebus inventis puniantur; mercatores autem de rebus consvetis lucrum camere solvant, prout est consuetudo regni; et si aliquis mercator res suas de iure amiserit, de eisdem duae partes nobis, tertiam partem comites camerarum percipiant. Volumus, ut famulos et servientes comitum camerarum nostrarum in quibusvis causarum articulis, nullus comes vel iudex noster, preter nostram personam, iudicare valeat. Item similiter anno in presenti collecciones marturinarum nostrarum inter fluvios Zaua et Draua cum omni plenitudine iuris earum, banoschinis, nezethis et ponderibus in nostro banatu constitutas, pro mille et trecentis ac quinquaginta marcis denariorum novorum nostre monete eisdem Jacobo, Nicolao, Zuetk, magistro Raphaelo et Mychaeli duximus collocandas, salvis strennis nostris; de collecturis marturinarum et camere nostre volumus, ut de marturinis nostris pecuniam nostram in ducentis vel in pluribus marcis nobis portent vel mittant, salvo hoc, quod si alicui in minori quantitate de pecunia nostra dari faciemus; hoc non pretermisso, quod si collectas marturinarum nostrarum vel lucrum camere nostre solvere aut solvi facere non curarent homines possessionati, in possessionibus talium comites camerarum nostrarum descendendi liberam habeant facultatem. Homines autem nostri dignitates a nobis habentes, in eorum dignitatibus et redditibus priventur, donec vel quousque emenda ex parte talium, comitibus camerarum nostrarum fiat. Marturinas nostras autem inter Zauam et Drauam, ubi anno preterito nobis dicaverunt, dicandi et exigendi super tales, qui solvere tenentur, collectores marturinarum nostrarum habeant facultatem. Lucrum camere nostre comites camerarum nostrarum ultra Zauam de rebus consvetis, exigendi habeant potestatem. Nec hoc pretermittimus, quod si qui collectoribus marturinarum nostrarum in dicacione marturinarum contradixerint et se dicari non admiserint, prout alias honori banatus marturine fuissent dicat, in quibus termini assignati per comites camerarum nostrarum contra eosdem camerarios nostros et collec-

tores marturinarum nostrarum cum eorum instrumentis, quibus se excusarent a solucione marturinarum nostrarum, coram nobis vel vices nostras gerenti debeant comparere, reddituri rationem de eodem. Datum Zagrabiae, in festo sancti Martini confessoris. Anno domini millesimo CCCXL quarto.

Iz prepisa, što ga narediše Rafael „Latinus“ i Jakov, gragjanin zagrebački iste godine da im se načini. Taj prijepis je u kaptolskom arhivu u Zagrebu.

Zadnje potpuno izdanje u Tkalčića: „Spom. gr. Zagreba“, I., str. 174.—177.

16.

1364., 25. juli. Ljudevit I. želi, da se u Slavoniju unosi ugarski novac i nareguje biskupu Stefanu, generalnom vikaru slavonskom, da se oko toga brine.

Lodoucius dei gracia rex Hungarie. Fideli suo venerabili in Christo patri, domino Stephano, zagradiensi episcopo, regnique Sclauonie vicario generali salutem et gratiam. Noveritis, quod tam nobilium quam civitatum in regno nostro Sclauonie iam dicto consistencium querimonia aures populsavit nostre maiestatis, quod illa moneta nova, quam in eodem regno exponere intenditis discurrendam, eis nimium fieret nociva, ymmo ex eiusdem exposicione cunctis ipsius regni incolis dampnum intollerabile et turbacionem non modicam presensissent evenire. Quare fidelitati vestre firmis damus in mandatis, quatenus, si cum eisdem nobilibus et civitatensibus poteritis ordinare, ut predicta moneta in eodem discurrat regno ipsius incolarum mutuis usibus exponendam iuxta vestram intencionem, bene quidem, alioquin factum ipsius monete taliter disponatis, ut eadem moneta nec nobilibus et civitatensibus predictis sit nociva et dampnosa, nec etiam nobis dampnum eveniat ex eadem. In casu autem, quo horum neutrum facere possetis, tunc nobis ea seriatim rescribatis, ut nos exinde deliberemus quid fuerit faciendum. Datum in villa Gerencer, in festo beati Jacobi apostoli. Anno domini millesimo CCCLX quarto.

Original u arhivu jugoslavenske akademije u Zagrebu.  
Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba.“ I., str. 231.

17.

1384. Marija nareguje, da se u zagrebačkoj kovnici kuje kraljevski novac i šalje kao monetare Francuza Aezoma i Šimuna De Talentis.

Maria dei gratia, (maior, regina-Hungarie. Fidelibus) suis, iudici, iuratis et universis civibus ac hospitibus nostris Grechensibus (de) Zagrabia



salutem et (graciam). [Pro emolumento inc]olarum nostrorum unacum prelati et baronibus nostris deliberantes ordinavimus, ut nova moneta nostra... (per [omnes] regni) nostri climata discurrat et ab omnibus patenter recipiatur, nostrequе collecte... (tam) regales et reginales.... et tricesime nostre cum eadem solvantur; universi eciam ecclesiarum prelati.... et debita ac quosvis redditus.... et nobiles aliique cuiusvis status homines ipsorum proventus universos, tributa, terragia et quasvis (exactiones).... et iobagionibus, tributariis et officialibus in ipsa nova moneta nostra, aut (in) florenis recipi et exigere teneantur..... nove monete. Fidelibus nostris, magistris Simoni de Talentis, civi nostro Cassouiensi et Aczom Gallico, comiti.... duxerimus committendam... Fidelitati vestre firmiter mandamus, quatenus dictam monetam nostram regalem in prefata [civitate].... videlicet regali ad hoc constituta, prefatam novam monetam nostram dictis magistris Simoni et Aczom ac eorum camerariis.... cudi facere permit-tatis, ipsamque novam monetam nostram in empcionibus et vendicionibus rerum vestrarum recipere et (percipi facere, labo)resque cusorum ipsius monete nostre fideliter conspiciere ac ipsos cusores semper ad fideliter et sollerter laborandum.... necessariis, dum et quando opportunum fuerit vestris consiliis et favoribus ac auxiliis opportunis assistere debeatis. [Hanc autem ordinationem debetis]..... in foris et in aliis locis publicis ubique in regno nostro Sclauonie palam facere proclamari.

Datum B(u)de.... martiris. Anno domini MCCCLXXX quarto.

U prepisu banova Stefana i Ivana Lindve u gradskom arkivu u Zagrebu.  
Tkalčić: „Spom. gr. Zagreba“. I., str. 301.

## Налазиште из неолитичког доба на Краљевинама код Новог Шехера.

(Извјештај о покусу прекопавању у години 1896.)

Припошљо

Томо Драгичевић.

Кад сам минуле године 1896. у званичном послу био на путу из Новог Шехера у Младошевицу, загну ми очи за иверје од кремена, које је лежало у једном јарку покрај цесте.

Покуним и разгледам те иверке и одмах помислим, да би ту могла бити какова насеобина из предисторијског доба. Послије неколико дана отиђем опет на то мјесто па уз помоћ једнога сељака закопам ондје некијех 60 *cm* дубоко у земљу. Том пригодном опазим, да се ту налази много иверака од кремена и хрбина од иловастог посуђа, које је грађено простом руком. Напао сам при том копању још и неколико комада покварене алатке од камена. Све нађене ствари послао сам у земаљски музеј у Сарајево, с том примједбом, да би се на овом мјесту, по мојем мнијењу, могле наћи којекакве ствари из каменог доба. Славно равнатељство бос.-херц. земаљског музеја послало ми је 20 фор., да их употребим за прекопавање овог мјеста.

Ја сам одмах дао прекопавати и посао је испао добро за руком, јер се на површини од 70 четворних метара нађоше ове ствари:

Стрјелице, особито лијепо израђене; нашло их се 10 сасвијем читавих и 11 више мање незготовљених или покварених при радњи. Скоро све имају држак са кукама. Слика 1.,  $\frac{1}{1}$  наравне величине, приказује већи тип од рожњака, сл. 2.,  $\frac{1}{1}$  нар. вел., мањи тип од јасписа.



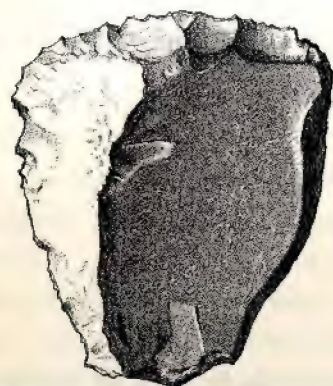
Слика 1.



Слика 2.



Стругалица нашла се нешто више; од широке врсте, *сл. 3.*,  $\frac{1}{1}$  нар. вел., нашла се је 26 а од кратке само 5 комада. Начињене су од јасписа, рожњака и кремена.



Слика 3.



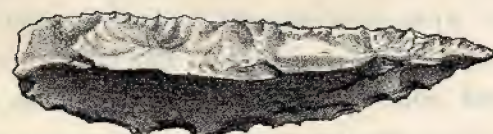
Слика 4.



Слика 5.

Најмање се је нашла пила, *сл. 4.*,  $\frac{1}{1}$  нар. вел., и сврдлића *сл. 5.*; од прве врсте се је нашла 4 а од друге 12 комада — већином су израђени од јасписа.

Нашао сам једну једину сулицу од сивог рожњака, коју приказује *сл. 6.* у  $\frac{1}{1}$  нар. вел.



Слика 6.

Од нађених предмета приличан је број ножева, 48 комада. Не обазирјући се на обичне троугласте облике, *сл. 7.*,  $\frac{1}{1}$  нар. вел., нашла се је и заокруженијех и онаких у облику стругалице.

Особито је занимљив комад нађене алатке, коју приказује *сл. 8.*, у наравној величини. Иста је израђена од сивог рожњака у три брида и може да се употреби као стругалица.

За нашу насеобину особито је карактеристично глађено (полирано) оруђе. Од облика, на које ваља да обратимо особиту пажњу, важни су ови:



Слика 7.



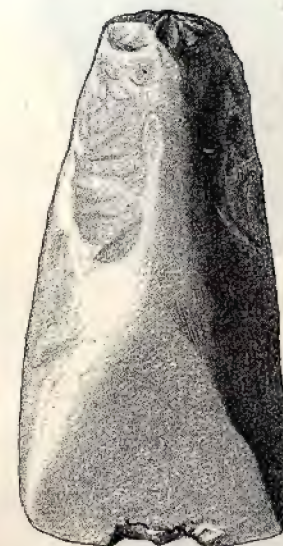
Слика 8.

плосната сјекира и длијето, *сл. 9.* и *10.*,  $\frac{2}{3}$  нар. вел. Надаље се нађоше сјекирице и 19 комада длијета. Да се је то оруђе израђивало управо на овом мјесту, свједоче нам 20 комада незготовљених сјекира и 20 длијета.

Ови су комади на сасвијем прост начин исклесани те не показују никаква трага каковом глађењу (полирању). Оруђе је приготовљивано од вапненог и сивог шкриљевца (*grauer Kieselschiefer*). Већина зготовљеног оруђа показује трагове многе употребе. Од углађеног оруђа са рупом нашли су се комади једнога чекића и једног кесера (*Hammeraxt*). Од другог оруђа, које је већим дијелом могло служити за израђивање камена, нашла се је округлијех и шиљастијех тучака, исто тако и брусова и гладилица од разног материјала у великој множини.

На концу ваља да споменем, да се је у културном слоју нашла у приличној множини разнијех отпадака, иверја и разбијених комада од глађеног и неглађеног оруђа; нашла се такођер много такозванијех нуклеја у прилично великим екземпларима.

Што се тиче хрбина од лонаца, могу да речем, да се на жалост није нашао ни један читав лонац. Али напротив било



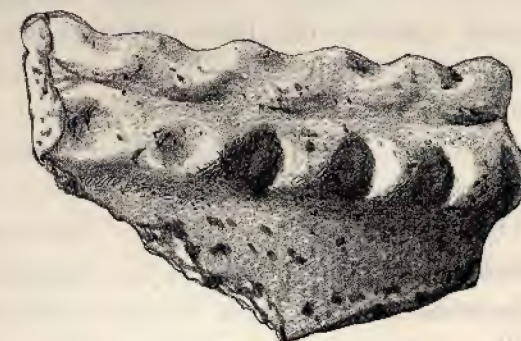
Слика 9.



Слика 10.



Слика 11.



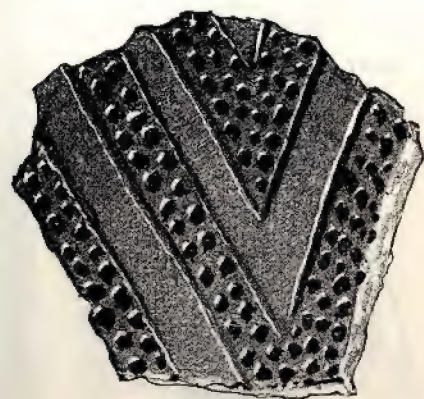
Слика 12.

је много хрбина од здјела и лонаца, но само ријетко са дршцима. Од напаранијех хрбина нашла се је само 8 комада. *Сл. 11.* и *12.*,



$\frac{1}{1}$  нар. вел., показују пластички урес; на рубу виде се утисци од прета.

Сл. 13. до 16.,  $\frac{1}{1}$  нар. вел., показују орнаменат у облику вршце. Посуђе је грађено простом руком; у глини се налазе комадићи од



Слика 13.



Слика 14.



Слика 15.



Слика 16.

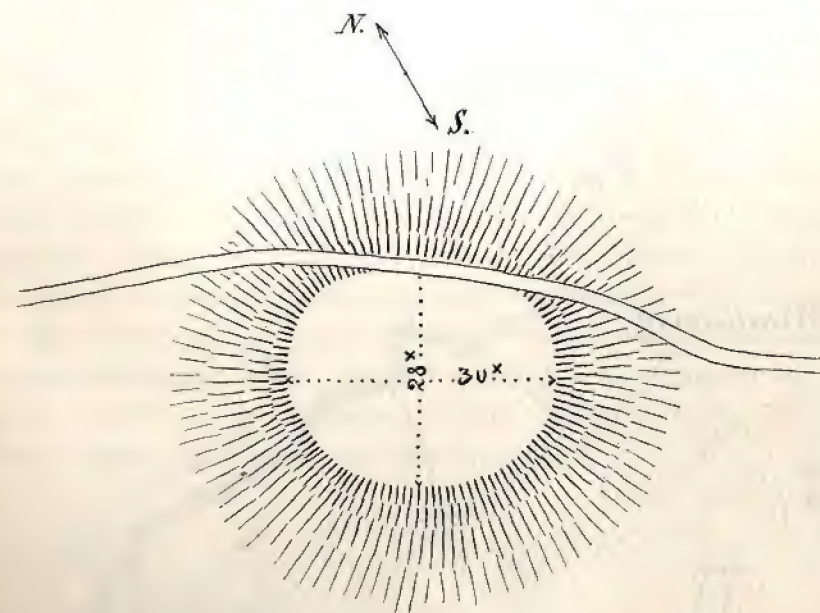
вапненца. Од другог земљаног посуђа нашло се је: једна нога од здјелице, грађене од црне глине, 4 утеге и 2 разбијене кугле.

Из приложених нацрта сл. 17. и 18. види се, да је прво налазиште на једном бријегу, те би рекао, да је ту била предисторијска утврда. Још се и сада, додуше, доста слабо распознаје насип земље у облику шарампова.

Од овог мјеста, које се зове просто „гувно“ (неки га зову „Краљичино гувно“) простиру се њиве низбрдице према Новом Шехеру, које је село одавле једва четврт сата удаљено.

Те њиве зову се „Краљевине“. Идући путем покрај тих њива према Новом Шехеру, нашао сам на површини у граби и по њивама овдје ондје по коју камену алатку; а и људи су ми приповиједали, да се по „Краљевинама“ изорава по која алатка и много кремене. С

„Краљичиног гувна“ једно 6—700 корака према Новом Шехеру, дао сам на „Краљевинама“, а у њиви Емина Мулабега Спахића, копати на



*Kraljičino guvno.*

Слика 17. Краљичино гувно.

једном мјесту, по прилици за један метар дубоко, те сам и на том мјесту нашао приличан број разноврних алатки, па баш и оно најљепше длијето.

На том мјесту не могу се распознати трагови какове утврде, јер је њива и околица сасвијем равна; али док се копа 60—80 *ст* дубоко, покаже се вода, а црпице са рбинама од иловастог посуђа имаде за 100 *ст* дубоко. Није дакле прилике, да су овдје биле сојенице, но то би се могло установити само тачним и даљњим прекопавањем.

Ја држим у тврдо, да је свуд по „Краљевинама“ у неолитичко доба била предисторијска насеобина, но поближе о њој моћи ће се установити потањим испитивањем.

Прекопавањем утврдио сам, да се гдјекоје алатке налазе већ испод 20 *ст* дубљине, а црпица и алатке налазе се понајвише од 25—80, кад и кад и 100 *ст* дубоко. Надаље се налази подоста угљевља, особито у најдоњем слоју. Костију има врло мало, а и оно што се нађе тако је тропно, да се већим дијелом у прах распе чим се дотакне.





Слика 18. Положај „Краљичиног гувна“.

У најдоњем слоју од какових 10—15 *cm* дебљине, наводи се врло мало сјекира и длијета, но доста угљена, хрбина од лонаца и гдје-који нож и стрјелица од кремена. Ја сам ипак помњиво покушио све комадиће од кости, које сам нашао. Ковинама нема ни трага, па како скоро све алатке, које су нађене, немају рупе, то мислим, да би ово налазиште могло бити из прелаза од палеолитичке у неолитичку периоду. С тога држим, да је ово налазиште врло знаменито, и то тим више, што се је до сада у Босни и Херцеговини нашло врло мало оваких мјеста. По мом мишљењу било би добро, да се у рано прољеће, прије него се почну њиве обрађивати (од 1. марта до конца априла), овдје предузме даљње прекопавање. Судећи по многим иверју, које је отпадало, када се је оруђе приређивало, може се мислити, да су прастановници своје каменито оруђе израђивали од домаћег материјала, којег се у близини Новог Шехера свуд по потоцима може доста наћи, па баш и на самоме мјесту.



## Prinos kronologiji slavonskih novaca<sup>1)</sup>.

Priopćio C. F. Nuber u Osijeku.

Zna se, da su se velike pogriješke činile skoro u svijem granama srednje-vjekovne numizmatike. Nije dakle čudo da se pogriješke počinise takogjer onda, kad su se počeli odregjivati novci, što su poznati pod imenom slavonskih, koji su se kovali za tadanju cjelokupnu Slavoniju („*tocius Slavonia*“), te od kojih je početkom ovoga stoljeća još veoma malo komada poznato bilo. Kod pisaca prije Ruppa, čije je djelo<sup>2)</sup> i danas još mjerodavno, te čije su mnijenje poprimili i naši povjesničari, — nailazimo na mišljenje, kao da su slavonski novci kovani izmegju konca XII. i druge polovice čak XVI. stoljeća, dočim su se ti novci, kao što ćemo vidjeti, kovali samo kroz jedno stoljeće, i to po prilici od polovice XIII. do polovice XIV. stoljeća.

No i u temeljitost Ruppovog opredjeljivanja posumnjalo se već više puta. Najprije je potaknut na to Rómer sastavom nalazaka slavonskih novaca, a onda Réthy analogijom tipa kod suvremenih magjarskih novaca, od kojih su se mnogi komadi kovali u istim kovnicama, u kojima su se kovali i slavonski novci. U obojice nalazimo i označen put, kojim nam valja polaziti ispravljajući Ruppove pogriješke.

Po Rupu naime, — koji opisuje samo one novce, što su ih po njegovom mnijenju kovali kraljevi, budući da oni, što potiču od banova „spadaju u red pokrajinskih novaca“, — bio bi kronološki red ovaj:

h — R = Emerik, 1196.—1204.

☿ — ☿ = Andrija II. Jerusolimski, 1205.—1235.

o — o = Bela IV., 1235.—1270.

S — R = Stjepan V., 1270.—1272.

R — L = Vladislav IV. Kumanac, 1272.—1290.

R — A = Andrija III. Mlečanin, 1290.—1301.

☿ — ☿ = Karlo Roberto, 1300.(8.)—1342.

<sup>1)</sup> Ova je rasprava sasvijem samostalno postala kao i ona našeg kustosa, gosp. dr. Č. Truhelke, koja je otštampana na stranama 1. do 160., te se opširnije bavi slavonskim banovcima. Pogledom na važnost predmeta rado iznosimo i ovu radnju, pri čemu svraćamo pažnju našijeh čitatelja naročito na pominjivo izragjeni prijedlog nalazaka slavonskih novaca. Uredništvo.

<sup>2)</sup> „*Numi hungariae hactenus cogniti*“, Buda 1841.



Da sigle S—R, R—L i R—A znače *Stephanus Rex, Rex Ladislaus* i *Rex Andreas* bilo je sasvim vjerovatno, te se prema tome uzelo i da h—R znači *Henricus* ili *Hemerikus-Rex* (pod kojim se imenom u listinama navagja kralj Emerik), akoprem i nema slavonskih novaca sa siglami A—R i B—R, koji bi na isti način naznačili i kovanja pod kraljevima Andrija II. i Bela IV., koji su vladali izmegju Emerika i Stjepana V., uzevši pri tome da od kralja Vladislava III., radi njegove kratke vladavine, 1204.—1205., nema posebnog novca ni za Slavoniju. Ovijem preskočenim vladarima kao i kralju Karlu Robertu (za kog se iz listina znade, da su se pod njim slavonski novci još kovali), pripisivali su preostale komade, što su naznačeni ljljanima, krugljicama i pticama, jer (po Ruppju) tih znakova ima i na magjarskim novcima spomenutih vladara, što se megjutijem obistinilo samo u obim zadnjim slučajevima.

Ovo opredjeljivanje krivo je iz ovih razloga:

I. Razlika u tipu slavonskih novaca sa siglami h—R i magjarskih novaca, što se pripisuju kralju Emeriku, tako je velika, da se na istodobnost ni pomisliti ne da.

II. Iz megjusobnog isporijekivanja slavonskih novaca izlazi, da su se po razvoju tipa počeli kovati najprije komadi, naznačeni sa krugljicama, a ne sa siglami h—R.

III. Najstariji slavonski novci, po analogiji tipa sa magjarskim novcima, kovani su sasvim pouzdano istom pod Belom IV. (Réthy.)

IV. O drugom kronološkom redu svjedoči sastav novčanih nalazaka (Rómer), o kojima ću još docnije pobliže govoriti.

V. Podatke o ovim novcima nalazimo takogjer u listinama istom iz doba Bele IV.

VI. Slavonski novci, kako je to već Schönvisner<sup>1)</sup> dobro tumačio, ne mogu biti kovani prije god. 1217., jer po listini kralja Andrije II., kojom je te godine potvrdio povlastice zagrebačke crkve, nikada nije prije njega kovan kraljevski novac „in regno banatus sive ducatus“<sup>2)</sup>.

Za tečaja višegodišnjeg sabiranja slavonskih novaca — od kojih sada imam jednu od najvažnijih zbiraka — osvjedočio sam se, da se po sistematičnoj promjeni nekih znakova najbolje može postaviti novi kronološki red, za čiju sam temeljitost tražio i našao dokaze u sastavu novčanih nalazaka. Promjena tih znakova najjasnije će se razabrati iz ovog prijedloga, u kome sam osim krivotvorenih, uvažio sve meni poznate slavonske novce glavnoga tipa sa kunom i dvostrukim

<sup>1)</sup> „Notitia Hungaricae Rei Numaria“, Buda 1801., str. 166.

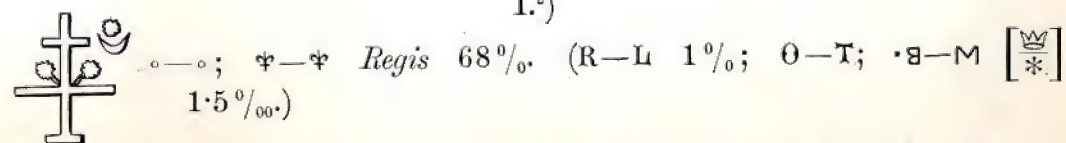
<sup>2)</sup> Tkalčić: „Povjesni spomenici biskupije zagrebačke“, Zagreb 1873., str. 45.

krstom<sup>1)</sup>. (Gdje nema broja od postotaka, imaju se razumjeti svi komadi dotične vrste.)

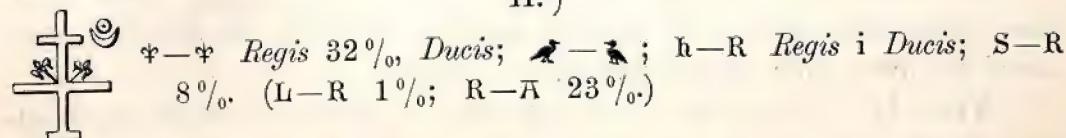
### Tip A.

Kuna sa lijeve strane, obično megju zvijezdama.

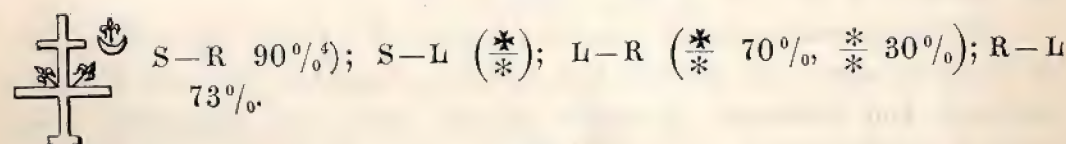
#### I.<sup>2)</sup>



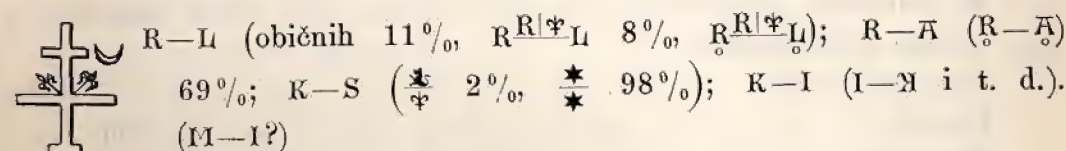
#### II.<sup>3)</sup>



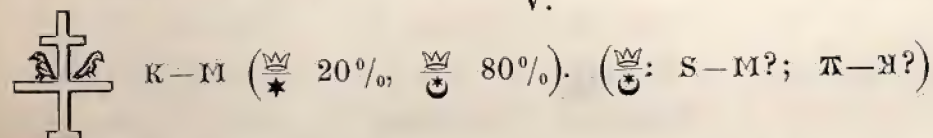
#### III.



#### IV.



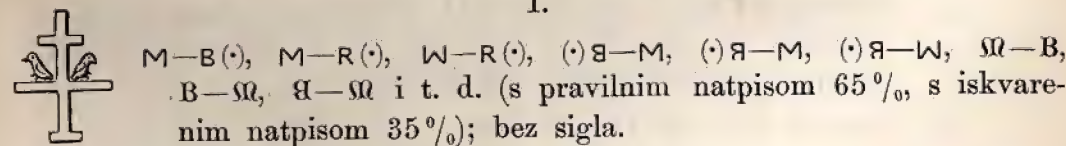
#### V.



### Tip B.

Kuna sa desne strane, obično megju krunom i ♂.

#### I.



<sup>1)</sup> Neka je gosp. dr. Truhelki ovijem osobita zahvalnost, što mi je ljubazno stavio na raspoloženje popis veoma važnoga nalaska slavonskih novaca od Brdara, i dozvolio mi da se mogu poslužiti njime.

<sup>2)</sup> Izimke za ♂ (bez krugljice): 2 obola o—o (2 0/00) i jedan obol R—A (8 0/0).

<sup>3)</sup> Izimke sa ♂ (♣): dva denara sa A—ptica (u nar. muz. u Zagrebu) i jedan denar sa R—ptica (u nar. muz. u Budimpešti).

<sup>4)</sup> Izimke sa ♣ 1 0/0 i ♂ 1 0/0.



II.



B—R ili R—R (☐, natpis „*Moneta Nicolai Ban*“ 40%, natpis iskvaren 40%, obol bez natpisa 20%).

III.



R—I, R—I, R—I ili I—R (☐, natpis iskvaren).

Ne obzirući se na iznimke, kod kojih se po cijelom štilu znade kamo pripadaju, dade se iz gornjeg sastavka zaključiti, da su se slavonski novci po ovom redu počeli kovati:

Vrsta 1. ○—○, 2. ♀—♀, 3. ♂—♂, 4. h—R, 5. S—R, 6. S—L, 7. a L—R, 7. b R—L, 8. R—A, 9. K—S, 10. K—I, 11. K—M, 12. B—M i t. d., 13. B—R i 14. R—I.

O istome redu svjedoči i sastav nalazaka, koji sadrže slavonske novce, od kojih ću samo one navesti, koji su tačno obragjeni. (Za veću sigurnost smatraću kod datiranja slavonskih novaca samo one magjarske novce sigurno opredjeljenima, na kojima se nalazi ime kralja.)

A. Nalazište: nepoznato (u Magjarskoj), god. 1883. popisano u nar. muzeju u Budimpešti.

Kolonjski novci . . . . .	5 kom.
Frisački „ . . . . .	165 „
Magjarski „ . . . . .	1484 „

Bela IV. (672 kom.)

Rupp Species Ia 9, VIa 416, Xa 10, XIIIa 152, XIVa 85 kom.

Neizvjesni (812 kom.)

Rupp: Andrija II. Sp. XX 19, XXIII 2 kom.

„ Bela IV. Sp. II 4, IVa 13, XV 12, XVI 1, — (nova vrsta) 48 kom.

„ Stjepan V. Sp. V 8, XVa 171, XVIIIa 68 kom.

„ Vladislav IV. Sp. IV 6, VIa 24, XX 1, XXIa 71, XXII 1, XXIII 1, XXVIIa 142, XXIXa 128 kom.

„ Andrija III. Sp. IIa 92 kom.

Slavonski novci . . . . . 97 kom.

○—○ Rupp: Bela IV. . . . . 68 kom.

♀—♀ „ Andrija II. . . . . 10 „

♂—♂ „ Karlo Roberto . . . . . 15 „

h—R „ Emerik . . . . . 4 „

B. Nalazište: Felső-Besnyő (Magjarska, županija Fehér). Ovi su novci nagjeni 1895. Jedan je dio dospio u nar. muzej u Budimpeštu a drugi, navodno sa nalazišta Ocsa (županija Pest-Pilis-Solt-Kis-Kún), u moju zbirku.

Luksemburški novac . . . . .	1 kom.
Njemački novci, car Friedrich II., 1212.(20.)—40. . . . .	3 „
Kolonjski novci, biskup Konrad von Hochstetten, 1237.—61. . . . .	2 „
Frisački novci . . . . .	10 „
Magjarski novci . . . . .	300 „

Bela IV. (255 kom.)

Rupp Sp. Ia 87, VIa 163, XIIIa 5 kom.

Stjepan V. (1 kom.)

Rupp Sp. II 1 kom.

Neizvjesni (44 kom.)

Rupp: Andrija II. Sp. XIX 1, XX 18 kom.

„ Bela IV. Sp. II 1 kom.

„ Stjepan V. Sp. XVa 12 kom.

„ Vladislav IV. Sp. XXVIIa 12 kom.

Slavonski novci . . . . . 1036 kom.

○—○ Rupp: Bela IV. . . . . 297 kom.

♀—♀ „ Andrija II. . . . . 106 „

♂—♂ „ Karlo Roberto . . . . . 193 „

h—R „ Emerik . . . . . 254 „

S—R „ Stjepan V. . . . . 186 „

C. Nalazište: Duna-Szekeső (Magjarska, županija Baranya). Ovi su novci nagjeni 1896., pobilježeni su u nar. muzeju u Budimpešti, a nabavljeni od zem. muzeja u Sarajevu.

Magjarski novci . . . . . 357 kom.

Bela IV. (121 kom.)

Rupp Sp. Ia 12, III 5, XII 62, XIIIa 30, XVII 12 kom.

Stjepan V. (150 kom.)

Rupp Sp. II 150 kom.

Neizvjesni (86 kom.)

Rupp: Bela IV. Sp. XVI 8 kom.

„ Stjepan V. Sp. XVa 29, XVIIIa 1 kom.

„ Vladislav IV. Sp. XXIa 20, XXVIIa 1 kom.

„ Andrija III. Sp. IIa 17 kom.



Slavonski novci . . . . . 597 kom.

o — o	Rupp: Bela IV.	102 kom.
φ — φ	" Andrija II.	43 "
h — h	" Karlo Roberto	106 "
h — R	" Emerik	120 "
S — R	" Stjepan V.	220 " <sup>1)</sup>
L — R	" Vladislav IV.	1 "
R — L	" " "	5 "

**D.** Nalazište: Nemet-Csanád (Magjarska, županija Torontal). Novac, nagjen oko god. 1880., došao je u nar. muzej u Budimpeštu.

Mletački novci . . . . . 3 kom.

Lorenzo Tiepoli, 1268.—1275. (1 kom.).

Giovanni Dandolo, 1180.—1289. (2 kom.).

Srpski novci . . . . . 51 kom.

Stjepan Uroš, 1237.—1272. (3 kom.).

Stjepan Dragutin, 1272.—1316. (48 kom.).

Slavonski novci . . . . . 76 kom.

h — R	Rupp: Emerik	1 kom.
S — R	" Stjepan VI. (V.)	5 "
S — L	" " "	1 "
L — R	" Vladislav III. (IV.)	3 "
R — L	" " "	65 "
R — A	" Andrija II. (III.)	1 "

**E.** Nalazište: nepoznato. Ovaj je novac god. 1878. nabavio nar. muzej u Budimpešti.

Slavonski novci . . . . . 166 kom.

K — M Rupp: Karlo Roberto . . . . . 4 kom.

M — B, B — M i t. d. Rupp . . . . . 162 "

**F.** Nalazište: Brdari (Bosna, banjalučki kotar). Novac nagjen 1894., nabavljen od zem. muzeja u Sarajevu.

Slavonski novci . . . . . 1192 kom.

(Tip A. IV.)

R — T?	. . . . .	4 kom.
K — S	. . . . .	89 "
K — I, I — T i t. d.	. . . . .	85 "
M — I?	. . . . .	5 "

<sup>1)</sup> Među ovima 2 falsifikata sa R — S.

(Tip A. V.)

K — M	. . . . .	24 kom.
S — M?	. . . . .	2 "
T — T?	. . . . .	6 "

(Tip B. I.)

M — B, B — M i t. d. . . . . 976 "

Tip B. II.)

B — R . . . . . 1 "

**G.** Nalazište: Metlika (Kranjska). Novac nagjen 1889., sada djelomično u mojoj zbirci.

Paduanski novci . . . . . 33 kom.

Jacopino da Carrara, 1350.—1355.

Mletački novci . . . . . 1056 kom.

Francesco Dandolo, 1329.—1339.	. . . . .	4 kom.
Andrea Dandolo, 1343.—1354.	. . . . .	39 "
Giovanni Gradenigo, 1355.—1356.	. . . . .	22 "
Giovanni Dolfin, 1356.—1361.	. . . . .	66 "
Lorenzo Celsi, 1361.—1365.	. . . . .	34 "
Marco Cornaro, 1365.—1368.	. . . . .	20 "
Andrea Contarini, 1368.—1382.	. . . . .	871 "

Oglajski novci . . . . . 2 kom.

Lodovico della Torre, 1359.—1365.

Tirolski novci . . . . . 5 kom.

Meinhard I. ili II.

Bečki novci . . . . . 3 kom.

Magjarski novci . . . . . 54 kom.

Ljudevit I., 1342.—1382., Rupp Sp. XXI.

Slavonski novci . . . . . 174 kom.

K — M	. . . . .	1 kom.
M — B, B — M i t. d.	. . . . .	172 "
R — I	. . . . .	1 "

Ovi nalasci sadrže po navedenom novom kronološkom redu ove vrste slavonskih novaca:



- A. 1, 2, 3, 4.  
 B. 1, 2, 3, 4, 5.  
 C. 1, 2, 3, 4, 5, —, 7a, 7b.  
 D. —, —, —, 4, 5, 6, 7a, 7b, 8.  
 E. —, —, —, —, —, —, —, —, —, —, —, 11, 12.  
 F. —, —, —, —, —, —, —, —, —, 9, 10, 11, 12, 13.  
 G. —, —, —, —, —, —, —, —, —, —, —, 11, 12, —, 14.

No osim što ovi nalasci potvrđuju novi kronološki red, do koga smo došli sistematskom promjenom raznih tipova, oni nam svojim sastavom pomažu i pri datiranju pojedinih vrsta slavonskih novaca. Tako se iz njih daje zaključiti, da Rupp nije falio, dodjeljujući slavonske novce Stjepanu V., Vladislavu IV. i Andriji III., nadalje, da su se vrste 1—4 kovale pod Belom IV. a vrste od 9—14 pod Karlom Robertom i Ljudevitom I.

Da bi sigla K kod vrsta 9, 10 i 11 mogla značiti kralja Karla Roberta, smatrao sam uvijek za vjerovatno, te mi je pošlo za rukom naći tumačenje i za sigle S, I i M<sup>1)</sup> u imenima banova Stjepana Babonića, 1310.—1318., sina mu Ivana Babonića, 1313.—1323. i Mladena Šubića, 1312.—1322. Ovo su mi dodjeljenje kasnije djelomice potvrdili pečati grofova Babonić (i to Stjepana od god. 1308., Ivana od god. 1316. i Pavla od god. 1336.), što se nalaze u c. i. kr. kućnom, dvorskom i državnom arhivu u Beču. U grbu njihovom nalazimo istog uspravljenog lava<sup>2)</sup>, kao i na dva komada novca sa siglami K S u nalasku od Brdara i na komadima sa siglami K—ptica i R—ptica. No ova zadnja podudaraju se po štilu sasvim sa novcima kralja Andrije III., pod kojim ih je i vjerovatno jedan član ove porodice (kao *ban* ili *comes camerae*) kovati dao. Na sličan se način daju dodijeliti po grbu: vrsta 13. sa glavom bika i krstićem među rogovima<sup>3)</sup> i siglami B(anus) R(icolaus), banu Nikoli de genere Buzad, 1343.—1346. i 1353.—1355., od kojega nam je sačuvan prevažni ugovor<sup>4)</sup>, kojim je god. 1344. dao u zakup zagrebačku kovnicu; dalje vrsta 14. sa okrunjenom dvostrukom orlovom glavom<sup>5)</sup> i biljegom R I(colaus) banu Nikoli Seć-u N. de Zech, 1346.—1348. i 1355.—1366. A prema tome je jasno da i vrsta 12. (sa

<sup>1)</sup> Sigle M—K obola, kojega Rupp dodjeljuje Karlu Robertu, krivo je čitano mjesto M—B.






<sup>2)</sup> pl. Bojničić nije još poznao ovog najstarijeg grba kod izdavanja „Der Adel von Kroatien und Slavonien“. „Siebmacher's Wappenbuch“, knj. IV., sv. 13. I. Nürnberg 1896. Isporedi tab. 5. „Babonić-Blagay a)“.

<sup>3)</sup> pl. Bojničić, l. c., IV., 13., 2., tab. 19. „Buzat-Haholt“.

<sup>4)</sup> Tkalčić: „Povjestni spomen. slob. gr. Zagreba“, Zagreb 1889, str. 174.

<sup>5)</sup> pl. Bojničić, l. c., IV., 13., 2., tab. 27. „Derecsenji“ koji su jednoga porijekla kao „Séchy de Rimaszech“ te su se služili istim grbom. (Dosada je objavljeno plemstvo samo od A do G.)

siglami M—B, B—M i t. d.), koja po tipu i sastavu nalazaka stoji među vrstama 11., 13. i 14., može biti kovana jedino od bana Mikca Prodanića (Mykch de genere Akos), 1323.—1342.; najmlagji komadi od njega biće sa iskvarenom legendom, koju imaju i skoro sve kasnije vrste, te koji u nalasku F sačinjavaju  $\frac{3}{10}$  a u G pak već  $\frac{3}{4}$  svih njegovih novaca.

Po mome mnijenju naznačuju o—o, P—P i — kovnice, od kojih za sada mogu odrediti samo o—o kao znak zagrebačke kovnice. Po više ili manje finom štilu, mogu se kod novaca sa o—o razlikovati 3 vrste, od kojih su dvije prve zastupane u nalasku B, te su prema tome kovane pod Belom IV. (eventualno i pod njegovim sinom Stjepanom V.) Kada se treća (najlošija) vrsta kovala, za sada još ne znam, jer nijesam imao još nijednoga nalaska u rukama, gdje bi bila zastupana. Po štilu se pak ova vrsta potpuno slaže sa nekim novcima bana Mikca Prodanića, za koju svezu najjasnije svjedoči samo u dva primjera poznati prelazni komad sa B—M, naveden u prijegledu o promjeni znakova pod A I. Dočim je naime na komadima sa o—o kuna predstavljena sa lijeve strane među zvijezdama, imadu je novci bana Mikca Prodanića (osim gornja 2 komada) uvijek sa desne strane i to među krunom i , prelazni komadi pak još sa lijeve strane i zvijezdom pod kunom, ali već sa krunom nad njom. Na drugoj strani imadu komadi sa o—o zvijezdu,  i , oni Mikca Prodanića pak mjesto toga ptice, samo prelazni komadi osim B—M sve drugo kao oni sa o—o. U računima sabirača papske desetine nalazimo među god. 1332. i 1342. vrstu 12. kao „denarii monete Zagrabienensis Mykzbani“ ili „Misbani“<sup>1)</sup>; prema tome je po štilu vjerovatno, da su se i novci sa o—o u Zagrebu kovali, čime se slažu i listinski podaci, po kojima se najprije navagjaju „denarii“ (svakako: *banales*) *Zagrabienensis*, jer se vrsta sa o—o (kako iz prijeglada o značenju znakova možemo razabrati) takogjer počela najprije kovati. No sa štilom tih navedenih najmlagjih novaca sa o—o slaže se i jedini dosad poznati komad sa O—T nar. muzeja u Budimpešti, koji bi mogao biti novac magjarskog kralja Ottona Bavorskoga, 1305.—1308., ali je svakako čudnovato, da onda nije kovan u jednoj od magjarskih kovnica (za koje iz listinskih podataka znamo, da se veliki dio slavonskih novaca u njima kovao), već upravo u zagrebačkoj, pošto Otto ovdje nije nikada bio priznat kraljem. Stoji li pak ovo opredjeljenje, onda je pouzdano, da se i najmlagji novci sa o—o imaju istom dobu pripisati.

U listinama XIV. vijeka razlikuju se slavonski novci kao „*banales antiqui*“ i „*novi*“; po mome mnijenju pripadaju prvima vrste 1—9, poto-

<sup>1)</sup> „Monumenta Vaticana“, Budapest 1887., Ser. I., T. I., str. 403. i dalje.



njima pak sve ostale. Ali se iz jedne listine od god. 1308.<sup>1)</sup> po „*antiqua banalis moneta*“ zaključiti da se te godine već počelo bilo sa kovanjem nove vrste, prema tome da su Babonići ili prije svoga banovanja počeli već kovati vrste 9 i 10, ili pak da u najmlagjim novcima sa  $\circ - \circ$  imademo nazrijevati prvu vrstu novih banovaca, čemu bi u prilog govorila ta okolnost, da je razlika u tipu njihovom prama drugim vrstama novaca sa oznakom  $\circ - \circ$  dovoljno velika.

Da se osim 1., 2. i 3. vrste i 4. vrsta sa  $h-R$  kovala pod Belom IV. vjerovatno je i s toga, što od Stjepana V. imamo već novaca sa oznakom njegovog imena;  $h-R$  ne može s toga nikako biti skraćivanje kraljevskog imena, već je samo prelazna vrsta označivanja, koje bi po mnijenju vrlog poznavao sredovječnih novaca, prof. Luschina, moglo značiti:  $h(ungariae) R(ex)$  ili  $R(egnum)$ .

Pošto je tako učinjen pokušaj datiranja pojedinih komada, neka u slijedećem prijedelu bude iskazan kronološki red i opredjeljenje sviju slavonskih novaca. (Str. 179.)

Zadnja vrsta sa  $RI-B\bar{A}$ , od koje je dosada poznat samo jedan komad, što se nalazi u muzeju slob. kr. grada Osijeka, odudara sasvim od običnog tipa slavonskih novaca (veliki liljan,  $M[oneta] R[egi] S P[er] SCLAVONIAM$  \*; kaciga,  $RI-B\bar{A}$ ) isto tako kao jedina još vrsta, koja se pouzdano daje opredjeliti kao slavonska: polumjesec i zvijezda,  $NICKACBA$  retrogradno; prednja polovica kune („Cat. Montenuovo“, br. 214.). Obe te vrste jesu najmlagje od slavonskih novaca, i dao ih je vjerojatno kovati još ban Nikola Seć.

Po zadaći, koju smo sebi za ovaj put stavili, preostao bi još samo pokušaj datiranja početka i svršetka kovanja slavonskih novaca.

Akoprem se *denarii banales* prvi put spominju istom god. 1272.<sup>2)</sup>, to znademo po *denarii zagrabienses*, od kojih iz godine 1265. imademo najstariju vijest<sup>3)</sup>, da su se slavonski novci ipak prije počeli kovati, — po zadnjoj vrsti, koju za najstariju držimo, te koja je navedena i u listinama od god. 1266., 1268., 1269., 1270., 1271. i t. d.<sup>4)</sup>, po svoj prilici oko god. 1265. Po jednoj listini pak od god. 1323., imali bi premetnuti početak kovanja u malo ranije doba, 1245.—1259., pošto je tamo govora o starim banskim novcima, koje je ban Stjepan pod kraljem Belom IV. kovati dao<sup>5)</sup>. Iz istog nešto ranijeg doba, iz god. 1256., imamo i vijest



<sup>1)</sup> Kerchelič: „De regnis Dalmat., Croat., Slav. notitiae praeliminares“, Zagrabia (1770.). str. 128.

<sup>2)</sup> Tkalić: „Povjestni spomenici biskupije zagrebačke“, Zagreb 1873., I., str. 161.


<sup>3)</sup> Fejér: „Codex diplomaticus“, Buda 1829., IV., 3., str. 261.

<sup>4)</sup> Tkalić: „Povjestni spomenici biskupije zagrebačke“, Zagreb 1873., I., str. 134. i dalje.

<sup>5)</sup> „Catalogus Széchényi“, Pest 1807., Appendix, str. 164.

Oznaka	Znamenje	Doba
$\circ - \circ$ a i b	Zagrebačka kovnica.	Bela IV., (1235.)—1270.
$\Psi - \Psi$	? „ <sup>1)</sup>	Regis: kao gore. Ducis: [Stjepan, (1245.)—1262. ili] Bela ml., (1262.)—1269.
 — 	? „	Bela IV., (1235.)—1270.
$h - R$	$h(ungariae) - R(ex)?$	Regis: } kao kod $\Psi - \Psi$ . Ducis: }
$S - R$	$S(tephanus) - R(ex)$ .	Stjepan V., 1270.—1272.
$S - Li$	$S(tephanus) - Li(adislaus)$ .	Isti i Vladislav (do 1272.).
$Li - R$ i $R - Li$	$Li(adislaus) - R(ex)$ i obratno.	Vladislav IV. Kumanac, 1272.—1290.
$R - \bar{A}$	$R(ex) - \bar{A}(ndreas)$ .	Andrija III. Mlečanin, 1290.—1301.
$\bar{A} - \img alt="bird" data-bbox="625 450 640 465"/> i R - \img alt="bird" data-bbox="625 450 640 465"/>$	$\bar{A} i R = ?$ $\img alt="bird" data-bbox="645 465 660 480"/> = ? kovnica.$	Kao gore. (..... Babonić, ban ili comes camerae, ...).
$\circ - \circ$ c	Zagrebačka „	Oko 1305. (?).
$O - T$	$O - T(to)$ .	Otto Bavorski (1305.—1308.).
$K - S$	$K(arolus) - S(tephanus)$ .	Stjepan Babonić, ban 1310.—1318.
$K - I$ , $I - M$ i t. d.	$K(arolus) - I(ohannes)$ .	Ivan Babonić, ban 1313.—1323.
$M - I?$	$(M[oneta] - I[ohanni])$ .	Kao gore.
$K - M$	$K(arolus) - M(ladenus)$ .	Mladen Šubić, ban 1312.—1322.
$S - M?$	?	Kao gore.
$\bar{A} - M?$	?	Kao gore.
$M - B$ , $B - M$ i t. d.	$M(ykch) - B(anus)$ .	Mikac Prodanić, ban 1323.—1342.
$B - N$ , $B - N$	$B(anus) - N(icolaus)$ .	Nikola (de genere Buzad), ban 1343. do 1346. (i 1353.—1355.).
$N - I$ , $I - N$	$N - I(colaus)$ .	Nikola Seć, ban 1346.—1348. (i 1355. do 1366.).
$RI - B\bar{A}$	$RI(colaus) - B\bar{A}(nus)$ .	Kao gore (?).

poslije god. 1245.

<sup>1)</sup> Čini se da je ova kovnica najprije prestala sa kovanjem slavonskih novaca, te da su njeni kalupi (matrice) razdijeljene među kovnice  $\circ$  i , pošto imamo od obih zadnjih kovnica komade, kod kojih je strana sa kunom jednim i istim gvožđem kovana kao na nekim komadima sa oznakom  $\Psi - \Psi$ .



o kovnici u Pakracu (*camera de Pueruch*)<sup>1)</sup>, za koju megjutim sigurno ne znamo, da li su se u njoj slavonski novci kovali.

Svakako se slažu ovi podaci sa rezultatom, do kojega smo na drugi način došli: da naime najstariji slavonski novci nijesu pod Emerikom, 1196.—1204., već pod Belom IV., 1235.—1270., kovani, o čemu svjedoči i natpis *MONETA B(ele) REGIS P(ro) SCLAVONIA* na nekim komadima najstarije vrste sa o — o.

Zadnji će pak slavonski novci biti oni od bana Nikole Seća i to moguće samo iz doba njegovog prvog banovanja 1346.—1348., pošto je god. 1248.—1253. bio banom Stjepan de Starchy, od kojega megjutim dosada ne poznajemo slavonskih novaca; svakako pak nijesu se više kovali god. 1364., jer znamo, da je kralj Ljudevit I. tada već protiv volje plemstva i gragjanstva uveo bio kolanje novoga, magjarskoga<sup>2)</sup> novca po Slavoniji<sup>3)</sup>.

Kod opredjeljenja kronološkog reda slavonskih novaca, hotimice nijesam se obazreo na njihovu vrijednost (težinu i finoću), pošto bi to eventualno lako moglo pogriješke prouzročiti, već sam htio, — prije nego li počnem i sa ovim istraživanjem, imati kao sigurnu podlogu tačno opredjeljenje doba, za koje bi onda nagjene vrijednosti valjati imale.

I ako sam osvjedočen, da se od nalazaka u budućnosti imamo pouzdano nadati još nekojim razjašnjenjima, mislim da je prvi uvjet, u koliko je bilo moguće, ipak već ispunjen. S vremenom ja ću raspravljati i drugo važno, no komplicirano pitanje, koju su vrijednost imali slavonski novci u trgovačkom prometu onog doba. Da je pak povjest slavonskih novaca veoma komplicirana, dokaz je i u tome, što su nam dva izvrsna poznavaoa istih, Ignjat pl. Doboczky<sup>4)</sup> i naš Sime Ljubić<sup>5)</sup> ostali dužni obećanim rezultatima svojih istraživanja slavonskih novaca uopće i po njihovom mnijenju krivo opredjeljenih slavonskih novaca ponaosob. Za to će bez sumnje svi, koji su do istoga mnijenja došli (a tih imade mnogo) zajedno sa mnom s radošću pozdraviti, što se gosp. dr. Truhelka latio istog posla, tako, da se možemo nadati, da će na polju jugoslavenske numizmatike uskoro za jednu veliku anomaliju i opet manje biti.

Osijek, koncem godine 1896.

<sup>1)</sup> Knausz: „Monumenta ecclesiae Strigoniensis“ I., str. 438.

<sup>2)</sup> Tkalčić: „Povjestni spomenici kr. slob. grada Zagreba“, Zagreb 1889., I., str. 231.

<sup>3)</sup> Po mome mnijenju bila je to vrsta, opisana kod Ruppa pod Spec. XXII., koja se je oko 1362. u Pečuhu i Sirmiumu počela kovati.

<sup>4)</sup> Ignj. pl. Doboczky bijaše jedan od najvećih sabirača jugoslavenskih novaca. Istom nabavkom njegove zbirke je nar. muzej u Budimpešti u istinu postao na tome polju jedan od najvažnijih.

<sup>5)</sup> U djelu o ovim novcima, koje od god. 1891. u rukopisu dovršeno leži, ostao je kod nekih pogriješaka (n. pr. da su se pod Emerikom počeli kovati), no novce banova djelomice dobro je opredijelio.

## Књижевност. — Književnost.

„Materialien zu einer Ornithologia balcanica, IV. Montenegro“. (Прилози к изучавању птичијег свијета балканских земаља, IV. Црна Гора.) Велика 8°, стр. 149, са двије табле у бојама и једном картом књажевине Црне Горе. Беч 1896. Издање бос.-херц. земаљског музеја у Сарајеву. Написали Отмар Рајсер (Reiser) и Људевит пл. Фирер (Führer). У наклади књижаре Карла Геролда син у Бечу. Цијена 5 фор.

Кад је прије двије године угледала свијет прва свеска овог, на широкој подлози заснованог дјела о птичијем свијету балканских земаља, у којој је госп. кустос Рајсер изложио резултате орнитолошког проучавања књажевине Бугарске укључиво Источне Румелије и Добруче<sup>1)</sup>, поздравише учени кругови природњачке струке овај подхват нашег музеја живим радовањем и највећим симпатијама, о чему је у своје вријеме поведена ријеч и у овом листу<sup>2)</sup>.

Свеска, која је сада изишла из штампе, бави се орнитолошким проучавањем сусједне нам књажевине Црне Горе. Поштованим читаоцима „Гласника“ познате су орнитолошке прилике ове државе из расправа, које је музејски колектор госп. Људевит пл. Фирер објавио у овом листу<sup>3)</sup>. Марљивом овом раденику пала је у дио срећа, да је његово вишегодишње проучавање птичијег свијета Црне Горе нашло дјелотворног промицатеља у узвишеној особи Његовог Височанства, књажевића наслједника Данила.

Али радом госп. Фирера не бијаше још довршено ово научно истраживање, те је с тога у његовом друштву госп. кустос Рајсер љети године 1895. кренуо у Црну Гору, да лично проучи тамошњу фауну и да у много чему попуни дотадашњи рад на овом пољу природне науке.

Далеко би нас одвело, кад бисмо етали набрајати све крајеве, којима су пролазили Фирер, па онда такођер Рајсер у његовом друштву широм Црне Горе; тек ћемо истакнути, да су оба двојица своја проматрања чинили од Улциња до Рудина, од Ловћена до Колашина и Андријевице, посвуда уз албанешку границу, нарочито пак на Скадарском језеру, за тим усред Никшићког поља и Пиве, уопће у сваком крају Црне Горе.

Свак, ко љуби крилате становнике ваздуха поздравиће радосно ово дјело те ће благодарити обим писцима на њиховому труду. Нас овамо у Херцег-Босни поготово ће занимати ова књига, јер наша отаџбина показује у геолошком погледу исту грађу као и Црна Гора. Формација крша: његове поникве и расјелине, воде понорнице, дивљи раскидани гребени и зупци, па међу њима положене долине

<sup>1)</sup> „Гласник зем. музеја“, год. VI. (1894.), стр. 795. и 796.

<sup>2)</sup> Ibidem год. VII. (1895.), стр. 159. и 160.

<sup>3)</sup> Ibidem год. VI. (1894.), стр. 543.—604. и год. VII. (1895.), стр. 241.—258.



обилне вегетацијом и разновреном фауном, непрекидане голим косама високих планина — све то, почињући у Крањској провлачи се Далмацијом, Босном и Херцеговином и захвата у сусједну Црну Гору.

Међу остало ваља изложити још један моменат, који побуђује занимање спрам ове кршне земље. Овамо се јате многи заступници средњоевропске фауне и фауне средоземнога мора, као: жутоклауна чолица (чавка, голица, Alpendohle), бијела кока (мисирски сип, ägyptischer Aasgeier), црни гавран (Kolkgrabe), дјетлићи средње Европе (mitteleuropäische Spechte) и пјевнице у јужним својим врстама, као: краварица (лончар, Felsenspechtmeise, Sitta syriaca), црноуха бјелгуза (Ohrensteinschmätzer, Saxicola aurila), маслинска вртљарка (Oelbaum-spötter, Hypolais pallida), надаље кратконоги кобац (Zwerghabicht, Astur brevipes), африкански соко (Feldegkfalke, Falco feldeggii), коначно на Скадарском језеру поносан несит (гем, пањак, пеликан). Ово језеро и околина му управо су прави елдорадо по пријатеља птичијег свијета. Ондје се у свако доба године купе крилатице сваковрсних фамилија, ту падају заморени путници на починак, путујући к сјеверу или к југу, а многи сјеверњаци долазе амо на топлија зимовишта.

Наши истраживачи претражили су за пет година све ове занимљиве стране; не жалећи силног напора провлачише се они кроз оне расједнуте литице, да приберу потпуно градиво за ову публикацију. Свуда су им црногорске области ишле на руку, нарочито пак књажевих — наслједник, о коме се знаде, да је велик пријатељ и одушевљени промицатељ сваког знанственог рада.

У свему сабраше Рајсер и Фирер 516 мјешиница и 360 птичија легла (гнијезда). Све то чува се ко нарочита црногорска збирка у просторијама нашег музеја.

Сваки читалац овог дјела, чија укусна опрема служи бечкој штампарији Адолфа Холцхаузена на част, биће благодаран списатељима, што су у опис својих путних резултата уплели и многу zgodnu о кршној земљи и кршним јој станицама. Дјело је с овијем угодно зачињено, а и читалац се боље сналази.

Уз књигу су приложене двије укусно израђене табле у бојама: африкански соко (Falco feldeggii) и кратконоги кобац (Astur brevipes), па такођер земљописна карта књажевине Црне Горе, која је управо мајсторски израђена те нам показује путеве, којима су оба истраживача кроз оно пет година пролазили. Све то умножава вриједност ове књиге, којој ће, ако Бог да, већ до године слиједити свеска о птичијем животу краљевине Грчке, гдје управо сада по други пут борави наш кустос Рајсер, да проучава прилике тамошње фауне.

## Poziv.

*Molimo sve one naše čitatelje, koji imaju na pretek pojedine sveske ili čitava godišta ovog „Glasnika“ od 1889. i 1890. god., da nam je ustupiti izvole ili besplatno ili uz primjerenu odštetu u novcu.*

*Ko se misli odazvati ovoj našoj molbi, neka nam izvoli svoju ponudu što prije pismom priopćiti.*

*Sarajevo, mjeseca marta 1897.*

Уредништво

„Гласника бос.-херцег. зем. музеја“.

## Позив.

*Молимо све оне наше читатеље, који имаду на претек поједине свеске или читава годишта овог „Гласника“ од 1889. и 1890. год., да нам је уступити изволе или бесплатно или уз примјерену одштету у новцу.*

*Ко се мисли одазвати овој нашој молби, нека нам изволи своју понуду што прије писмом приопћити.*

*Сарајево, мјесеца марта 1897.*

Уредништво

„Гласника бос.-херцег. зем. музеја“.